

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ

НА 01 НОЕМВРИ

2017 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ГАНЕВА

при участието на секретаря ТЕОДОРА ЧАВДАРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик **Адм. д.№ 1922** по описа за **2017 година**.

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване **в 15.55 часа** се явиха:

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА /СОПА/**, редовно призован, представлява се от Юлиан Атанасов Чолаков - председател на УС на Сдружението и от адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответната страна **КМЕТ НА РАЙОН „ОДЕСОС“, ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призована, представлява се от гл. юриск. Анелия Кръстева, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. ИВАНОВ:** Няма пречки по хода на делото.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед направените изявления от страни и предвид редовното уведомяване на същите намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**СЪДЪТ** предоставя възможност на процесуалните представители на оспорващото сдружение да направят уточнения по повод предмета на оспорване, с оглед обстоятелството, че в изложението на подадената до Административен съд-В жалба се твърди, че е налице отказ за предоставяне на достъп до информация по т. 2, 3, 4 от заявлението, а след това се конкретизира, че се обжалва изричния отказ в частта на т. 2.1, 2.2, 2.3 и 4 от писмо рег. № ДОИ170000750Д\_0010Д от 09.06.2017г. на кмета на Район „Одесос“, община Варна.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Частично атакуваното от нас писмо рег. № ДОИ170000750Д\_0010Д от 09.06.2017г. на кмета на Район „Одесос“, община Варна съдържа отказ за предоставяне на информация по т. 2, 3, 4 от заявлението, но с подадената до Административен съд-Варна жалба, ние оспорваме единствено и

само изричния отказ за предоставяне на информация в частта по т. 2.1, 2.2, 2.3 и 4 от заявлението.

С оглед направеното уточнение на оспорването в днешното съдебно заседание **СЪДЪТ** докладва, че предмет на настоящото съдебно производство е подадена жалба от **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА /СОПА/, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков**, срещу писмо рег. № ДООИ170000750Д\_0010Д от 09.06.2017г. на кмета на Район „Одесос“, община Варна, в частта на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по т. 2.1, 2.2, 2.3 и 4 от подаденото заявление на Сдружението.

В подадената жалба се твърди материална незаконосъобразност в тази връзка се иска отмяна на атакувания изричен отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Поддържам жалбата.

**АДВ. ИВАНОВ:** Поддържаме жалбата.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Оспорваме жалбата.

**СЪДЪТ** докладва, че от страна на административния орган е депозирана административната преписка, а по служебен почин са събрани доказателства за съществуването на СОПА- извлечение от регистъра на МП за юридически лица с нестопанска цел.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Моля да се приемат представените писмени доказателства.

**АДВ. ИВАНОВ:** Моля да се приемат доказателствата, същите са относими към спора.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Да се приемат доказателствата.

**СЪДЪТ**, с оглед изразените становища по депозираните писмени документи и преценката за тяхната относимост, необходимост и допустимост към настоящия съдебен процес

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с адм. преписка писмени доказателства: заявление за достъп до информация Рег. № ДООИ170000750Д от 29.05.2017г., писмо-отговор рег. № ДООИ170000750Д\_0010Д от 09.06.2017г. на кмета на Район „Одесос“, община В, ведно с известие за доставяне, заповед №5/08.01.2014г. на Кмета на Район „Одесос“, община Варна.

С оглед необходимостта от изясняване на правния спор, **СЪДЪТ** следва на основание чл. 171 от АПК да даде указания на Сдружението- жалбоподател, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на основание чл. 171, ал. 4 от АПК на подателя на жалбата, че не сочи доказателства, че адм. орган, ползвайки програмния продукт Локална база данни „Население“, в рамките на техническите параметри, посочени на ел. страница на ГД „ГРАО“ към МРРБ, може да предостави поисканата информация по т. 2 и 4 от подаденото заявление по ЗДОИ.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Според нас това следва да се докаже от адм. орган. Той следва да докаже, че липсват предпоставки. От гледна точка на процесуална икономия ние сме се подготвили да докажем, че няма тия предпоставки. Представяме и моля да се приемат четири отговора на такава информация от община с. Гърмен, от община гр. Трън, от район „Източен“ община Пловдив, район „Подуяне“ Столична община, от които е видно, че тези общински администрации разполагат с техническа възможност и желание да предоставят исканата информация. Разполагаме с десетки такива отговори от цялата страна. Отговорите на варненските районни кметове няма да представям, защото са еднотипни и се срамувам от тях. Излиза, че нашата варненска общинска администрация е най-калпавата от цялата страна. В тази връзка, на основание чл. 171, ал.4 от АПК, моля съдът да укаже на ответника-район „Одесос“, че не сочи доказателства за твърдяната липса на техническа възможност за изготвяне и предоставяне на исканата информация. Моля на същото основание, чл. 171, ал.4 от АПК, както и на основание чл. 146, ал.2 от ГПК, съдът да укаже и на нас за кои от твърдяните от нас факти и обстоятелства от значение за делото не сме посочили доказателства и ако има такива да ни даде възможност да ги предоставим. Става въпрос за факти и обстоятелства от значение за основателността на жалбата.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Считам, че в ЗДОИ е обективизирано задължението на субектите по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ да предоставят информация, която е в кръга на тяхната компетентност и да е налична към момента на подаване на заявлението. Механизмът за достъп до обществена информация не е средство за комуникация между заявителя и органа по зададени от заявителя въпроси, а е способ за предоставяне на вече създадена и съхранявана от органа обществена информация. В тази връзка моля да приемете като доказателство по делото предходно заявление на СОПА до адм. орган със същия предмет, което е препратено по компетентност на ГД „ГРАО“. Искана е идентична информация и заявлението е изпратено там, тъй като при нас не се съхранява такава информация. Аналогично на заявлението от 02.05.2017г., на което има отговор от ГД „ГРАО“, в случая такава информация също не се съхранява при тях и те я нямат налична. Г-н Чолаков, в качеството на председател на УС на СОПА е получил този отговор и след като достъпът до ЛБД „Население“ се дава от ГД „ГРАО“ на длъжностни лица при общинската и районната администрации, на заявителя е отговорено, че такава информация не е налична. Именно това представлява писмото, с което е отговорено по отношение т. 2.1, 2.2, 2.3 и 4.1 и 5. Има предходно заявление, по което МРРБ се е произнесло и заявителят е получил информация. Ние сме се произнесли по т. 1 и 5. По искането по останалите точки, ние нямаме информация. По останалите точки следва да се разбира, че ние нямаме такава информация. Заявлението на СОПА от 29.05.2017г. не сме изпращали за произнасяне по компетентност на МРРБ по т. 2, 3, 4, а сме се произнесли по същото по т. 1 и 5 от заявлението. Считам, че представените доказателства от жалбоподателя са неотнормирани към предмета на спора и не следва да се приемат. Това са решения, които касаят информация на други адм. органи.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Двете заявления не са идентични, а са сходни. Приличат си, но са формулирани по друг начин и не ни е

предоставяна информация през последните шест месеца преди да се подаде новото заявление.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Става въпрос за технически параметри на една система, която се поддържа от ГД „ГРАО“ и бихме могли да изискаме информация от тези служители, т.к. те имат ограничени права. Считаю, че жалбоподателят следва да докаже, че информацията е налична при нас и следва да му се предостави.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** По отношение на достъпа на общинските администрации в цялата страна до ЛБД „Население“, ако длъжностните лица в район „Одесос“ не са компетентни и не знаят да боравят с този програмен продукт, това не е предмет на делото. В цялата страна единствено от варненските райони имаме аналогични отговори. Само отговорът от район „Аспарухово“ се различава. Очевидно решенията не са писани в районите, а от голямата община. Считаю, че решенията да не ни се предостави информацията, не е въпрос на техническа възможност, а е въпрос на решение на Голяма община.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Определени длъжностни лица имат достъп до ЛБД „Население“. Предполагам, че за всичките райони на община Варна обемът на достъп до информация от НБД „Население“ е един и същи. ЛБД „Население“ съдържа данни относно гражданската регистрация на лицата, включително данни за настоящ адрес, постоянен адрес на територията на районните кметства. Не съдържа данни за изборните права на лицата. Не съм наясно за данните които се съдържат за лицата, които не са български граждани. Има длъжностни лица, които оптимизират системата и други, които получават данните от нея.

Във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени документи от страна, както от подателя на жалбата, така и от страна на административния орган, **СЪДЪТ** счита, че следва да приобщи същите към доказателствения материал по делото с оглед преценката за тяхната относимост, необходимост и допустимост.

По повод отправеното искане от пълномощника на жалбоподателя да се укаже на адм. орган, че не сочи доказателства, че администрацията на район „Одесос“ не разполага с техническа възможност за изготвяне и предоставяне на поисканата информация в т. 2 и 4, съдът прецени, че обективизираното в адм. акт твърдение на адм. орган е за съществуването на отрицателен факт, а именно, че той не разполага с техническа възможност за използване и предоставяне на поисканата информация. Съобразно правилата на гражданското процесуално право на доказване в съдебните производства подлежат положителните факти и поради тази причина **СЪДЪТ** в днешното съдебно заседание, спазвайки правилата на чл. 171, ал.4 от АПК даде указание за доказване съществуването на положителния факт, че органът разполага с подобна техническа възможност. Според правилата по разпределение на доказателствената тежест ангажирането на доказателствен материал по установяване съществуването на този факт е в тежест на жалбоподателя, а не на адм. орган.

Поради изложеното по-горе съображения **СЪДЪТ** даде указание на подателя на жалбата по чл. 171, ал.4 от АПК и счита за ненужно повторното възпроизвеждане на даденото указание. Предвид цитираното основание за даване на указанието, **СЪДЪТ** счита, че в случая е неотнормима посочената разпоредба на чл. 146 от ГПК, доколкото същата касае гражданското съдопроизводство, а

настоящият съдебноадминистративен процес **СЪДЪТ** е обвързан с правилата на чл. 170 и 171 от АПК.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото, представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя-писмо от общинска администрация с. Гърмен, обл. Благоевград до г-н Юлиян Чолаков относно решение за предоставяне на достъп до информация; писмо от общинска администрация гр. Трън до г-н Юлиян Чолаков относно предоставяне на достъп до информация; писмо от общинска администрация район „Източен“, община Пловдив до г-н Юлиян Чолаков относно решение за предоставяне на достъп до информация; писмо от общинска администрация район „Подуяне“, столична община до г-н Юлиян Чолаков относно решение за предоставяне на достъп до информация.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства-писмо от община Варна, район „Одесос“ до г-жа Надя Кулева ТЗ „ГРАО“ Варна от 10.05.2017г., писмо от МРРБ до СОПА изх. № 94-00-45/30.05.2017г., ел. подадено заявление от СОПА от 02.05.2017г. до кмета на район „Одесос“-Община Варна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** отправеното искане към съда от пълномощника на жалбоподателя да се даде указание на адм. орган по чл. 171, ал.4 от АПК и предвид даденото указание на жалбоподателя в днешното съдебно заседание по чл. 171, ал.4 от АПК не счита, че следва да извърши повторно възпроизвеждане на даденото по-горе указание на СОПА с правно основание чл. 171, ал.4 от АПК.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Даденото указание, ние сме изпълнили. ЛБД е една и съща за цялата страна, достъпът е един и същ. Варна е изключение, където не ни предоставиха информация. В някои от по-малките общини ни разбраха и ни предоставиха информацията, а от Варна отказаха. Няма да сочим други доказателства.

**АДВ. ИВАНОВ:** Нямаме други доказателствени искания.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. ИВАНОВ:** Моля да се уважи молбата. Ние считаме, че в нашето заявление ясно и точно е указано каква е исканата информация. ЛБД се оперира от общински служители и те имат достъп до поисканата ни информация, която следва да ни се предостави. Законът е доразвил тезата, че след като се обработят избирателните списъци, съответно се променя цялата база, както локална, така и национална. Това е още един довод да считаме, че поисканата информация може да ни бъде предоставена от ответника. Моля да уважите молбата ни в обжалваната част и се произнесете с решение, с което задължите органа да ни предостави исканата информация. Моля да ни

присъдите и разноските по делото, съобразно представения списък.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Уважаема госпожо съдия, от представеното доказателство е видно, че не отговаря на истината твърдението на ответника за липса на техническа възможност за предоставяне на информацията, а по-скоро липсва желание да бъде предоставена. Пороците на обжалвания отказ са описани подробно в жалбата. Също така показателно, че съдът не ни указа твърдени от нас факти и обстоятелства от значение за нейната основателност, за които ние не сме посочили доказателства. Ето защо, моля да се произнесете по всички изложени доводи и въз основа на тях да уважите искането ни до съда, като определите на органа срок, в който да ни предостави поисканата информация. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, съобразно представения списък.

**ЮРИСК. КРЪСТЕВА:** Моля да отхвърлите жалбата на СОПА, като неоснователна. Считам, че не е налице отказ изричен или мълчалив на адм. орган за предоставяне на поисканата информация. На жалбоподателя е указано, отговорено е, че такава информация не се съхранява в адм. орган. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите и юриск. възнаграждение.

**ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ:** Във връзка с казаното от ответната страна, моля да се обърне внимание, че в един по-късен етап от община Варна получихме подобни данни за цялата община, а не за район „Одесос“. Това означава, че районната администрация може да извършва тези справки и предоставя съответната информация. Макар и късно, все пак данните ни бяха предоставени от Голяма община Варна. Подали сме десетки заявления в цялата страна. Понеже са задни справки, всички общински администрации могат да направят справки. В заявлението ни се говори за конкретни граждани, никъде не се говори за граждани с избирателни права, а се говори за пълнолетните граждани. Това е във връзка с опита, който придобихме от първите подадени заявления. Това наложи и подаването на втора партида заявления, формулирани, така както да са удобни за администрацията.

**СЪДЪТ,** дава възможност на пълномощника на ответната страните в **3-дневен срок от днес** да представи писмените си бележки на основание чл.149, ал.3 ГПК, във вр. чл. 144 АПК.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **16.40 часа.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

-----  
справка 912467 извършена на 08.11.2017 г. 16:54:03 от потребител АДВ. ИВАЙЛО ИВАНОВ - ВАК