

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ
На 19 март 2018 година

В публично съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

СЕКРЕТАР: Нина Атанасова

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело № 2244 по описа за 2017 година
При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК
На поименното повикване в 10.17 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, редовно уведомен от предходно с.з., явява се лично представляващия сдружението Юлиан Чолаков и с адв. Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът Секретар на Община Варна, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Съдът докладва молба с.д.№ 5326/16.03.2018г. от процесуалния представител на ответника, с която не се противопоставя по хода на делото, както и изразява становище по същество на спора.

Вещото лице Лидия Стоянова Босева, редовно призована, се явява лично.

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Представляващия сдружението жалбоподател: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 5186/14.03.2018г. от жалбоподателя с формулирани въпроси към вещото лице.

Представляващия сдружението жалбоподател: Преди да разпитаме вещото лице искам да обърна внимание още веднъж на предмета на делото, и по доказателствата, защото има значение какви въпроси ще му задавам на това вещо лице във връзка с нещата които ще уточним. Да ви питам вие имате ли телефон, с който може да се правят снимки? Искам да обърна внимание на предмета на делото и защо искам да го направя преди да разпитаме вещото лице. Не държа да ми отговаряте на въпроса. Обръщам внимание, че в заявлението не се иска, изрично го подчертавам електронно копие на КП на гр. Варна от 1900г. преобразуван в

съответствие с изискванията за преобразуване в цифров вид на графични планове и карти в Приложение № 9 към чл. 83 от Наредба № РД - 02-20-5/15.12.2016г. издадена от министъра на МРРБ на основание чл. 81 от Закона за кадастъра и имотния регистър/ЗКИР/. Иска се обикновено електронно копие на картните листи в jpg или в друг широко разпространен файлов формат с оглед целта на ЗОДИ. Именно затова ви попитах в началото на с.з. по този въпрос. Искан да обърна изрично внимание на предмета, защо обикновено предмета напоследък в диспозитива на съдебните актове се разминава или с мотивите или с предмета делото, това вече е практика в този съд и аз предварително искам изрично да уточнявам предмета, за да няма недоразумения след това. По доказателствата, ако може да уточня какви са доказателствените ни искания. Искан да попитам вещото лице дали е запознато с молбата ми от 14.03.2018г.

Съдът: Вещото лице не е запознато с молба ви, резолюцията ми е да се докладва в съдебно заседание. Това са въпроси към вещото лице, които ще ви дам възможност да зададете.

Представяващия сдружението жалбоподател: На вещото лице звънях многократно на двата обявени телефона, не отговори на нито един от тях. В молбата ми се твърди, че заключенията по в.1 и част от в. 2 са неверни по смисъла.

Съдът: Ако имате възражения по експертизата първо трябва да я изслушаме, да видим вещото лице ще си я поддържа ли, ще успее ли да си я защити. Вещото лице щом е в списъка за вещи лица си има образованието и тя си знае какво е казала и защо го е казала в заключението си. Не давате възможност на съда да прочете заключението и да изслушаме вещото лице.

Представяващия сдружението жалбоподател: Защото смятам, че не е нужно.

Съдът: Становището ви, че няма нужда да се назначава експертиза по делото ми е ясно, така или иначе съдът я е допуснал. Заключение по същата е изготвено и представено в срок.

Съдът докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице **Лидия Стоянова Босева** по допуснатата съдебно счетоводна експертиза.

Съдът пристъпва към изслушване заключението на вещото лице в днешно с.з. след снемане на самоличността му.

Вещото лице инж. Лидия Стоянова Босева – 68 годишна, българска гражданка, омъжена, не осъждана, без родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице Босева: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Въпросите които са ми зададени, аз съм отговорила точно на тях.

Вещото лице на въпроси на Представяващия сдружението жалбоподател:

Представяващия сдружението жалбоподател: Искан вещото лице да е запознато с въпросите ми от молбата, но ще ги оставя за после. Приготвил съм други въпроси сега, ще видим дали ще се наложи тях да ги задавам. Първия ми въпрос е Приложение 9 започва с изречението „Преобразуването на планове и

карти от графичен в цифров вид включва дейности по сканиране и векторизиране или дигитализиране“, въпросът ми е понятията преобразуване в цифров вид и дигитализиране едно и също нещо ли означават или са различни по смисъл? Можете ли да ги сравните по смисъл с българските думи - оцифряване и цифровизиране?

Вещото лице Босева: Това означава едно и също нещо – цифровизиране и дигитализиране. Не зная защо са го използвали, аз не го използвам този израз. Използван е когато са писани тези инструкции, предполагам защото имат предвид различните видове устройства, които се използват при тази дейност.

Представяващия сдружението жалбоподател: Получава се една тавтология - Преобразуването на планове и карти от графичен в цифров вид включва дейности по цифровизиране. Вторият ми въпрос към вещото лице е след евентуалното преобразуване на КП от 1900 г. в цифров вид, съобразно Приложение № 9 от Наредбата, координатите на точките от границите на ПИ от очертанията на сградите и на всички точки на геодезическата основа на КП, същите ли остават или се трансформират в друга координатна система и ще се изписват с други числа?

Вещото лице Босева: Целта е да останат същите, нали затова използваме този тип. Този въпрос е по скоро към геодезист, не към мен. Би трябвало да останат абсолютно точни, тоест и координатната система да бъде същата, всичко да бъде абсолютно същото. Има си специализиран софтуер, който преработва всички точки, зависи от това по какъв начин ще бъде копирана картата.

Представяващия сдружението жалбоподател: Ако не сте убедена в отговора си и нямате необходимите експертни познания, предлагам на съда този отговор на въпроса да не го приема.

Съдът: Такъв въпрос към техническата експертиза не е поставян.

Представяващия сдружението жалбоподател: Чета въпроса – как следва да се преобразува КП в цифров вид съобразно Приложение № 9 към чл. 83, ето това е въпроса. Става въпрос за трансформиране на координатната система, това е трансформирането. В случая става въпрос за експертни знания по въпроса за геодезическите познания, които тя си призна, че не е запозната. Трансформирането на координатните системи, едно време преди години се е използвала една координатна система, сега се използва друга координатна система. Аз също не съм геодезист, но това го знам от обща култура. Трансформирането точно в това се състои, да се преобразуват координатите на тази точка по „x“ и по „y“ в други. Искам да кажа, че тази точка примерно на ъгъла на къщата, ако се изписва с едни числа, след трансформирането ѝ ще се изписва с други числа, защото Наредбата го изисква, променя се координатната система. Аз затова предварително исках да го обсъдим този въпрос, обаче вие си имате план и не позволявате на страните да имат мнение по въпроса. Т. 12.7 и 12.8. – растерните изображения на всеки лист във формат TIFF и трансформираните растерни изображения на всеки лист във формат TIFF. Едните са растерни изображения, след трансформирането тук пак са растерни, трансформирани са координатите им.

Съдът с въпрос към вещото лице: Ако се използва начина за дигитализиране по Наредбата не е ли просто едно сканиране и представяне в електронен вариант или има някакво преобразуване на тази информация?

Вещото лице Босева: Моите познания са такива, че трябва да остане абсолютно същото, защото иначе каква е ползата от тази цифровизация. Само

метода е вече различен и затова ви казах, понеже е много трудоемко, има си специализиран софтуер, чрез който след като стане сканирането вече се преобразува всичко, за да бъде в същия вид, в който е копирано, тоест информацията която е взета от оригинала. Трансформирането се налага заради това, че трябва да се спазят точно разстоянията, чисто математически са нещата които трябва да се преобразуват. Векторите трябва да се съобразят посоките извъртането, самата хартия има своето издуване. Аз не съм такъв специалист в тази област, но това което проучих, да трябва да остане същото. Особено ако трябва да нанесем няколко карти защото те са огромни, те са във формат А0 и ако трябва да бъдат свързани, за да се представи цялостния план двете карти трябва да се напаснат точно, а ръчно това става много трудно. Затова се ползва софтуер, който успява да осъществи цялото това преобразяване в цифров вид.

Представяващия сдружението жалбоподател: От т. 12.7 и 12.8 се вижда, че растерните изображения тези листи веднъж ги има преди да бъдат трансформирани и след това ги има след като са трансформирани, въпроса ми е може ли да се приеме, че след сканирането, веднага преди обработката тези не трансформирани, а след като минат през този специализиран софтуер, тогава стават трансформирани?

Съдът с въпрос към вещото лице: Има ли разлика между първото сканиране и следващия вариант?

Вещото лице Босева: Каква разлика търсим?

Съдът към представяващия сдружението жалбоподател: Вие искате достъп до тези КП. Сега се опитвате да обясните, че ако ви ги представят съгласно Наредбата, те няма да са верни.

Представяващия сдружението жалбоподател: Не искам това да кажа, искам да кажа, че тази Наредба няма нищо общо със ЗДОИ, когато се спазят изискванията, а административния орган използва тази Наредба като основание да ми откажат информация. Сега аз се опитвам да докажа, очевидния абсурд, че има някаква връзка с изискванията на тези приложения и ЗКИР именно затова изглежда че задавам такива въпроси.

Съдът с въпрос към вещото лице: Със съществуващата техника в Община Варна могат ли те да направят едно сканирано копие на тези КП и да го предоставят на жалбоподателя?

Вещото лице Босева: За съжаление не могат, първо защото те нямат тази техника. Те имат два обикновени апарати – скенери – копирни машини, които всички познаваме. Тези скенери които се използват за този вид съхраняване на такава документация са малко по – различни, те са настолни, движи се светещата част, а не листа, защото тук е невъзможно листът да се движи където и да било през какъвто и да било апарат, колкото и големи да са самите копирни машини, защото самите краища на КП са наръфани от дългогодишната употреба. Вътре картата е съхранена много добре, четете се всичко и дори бях възхитена, че наистина има наръка нанесени графични надписи и всичко беше чертано. Като големина на листите са формат А0 и тя не е една карта, те са няколко.

Представяващия сдружението жалбоподател: Има ли разлика във файловия формат като резултат, имам предвид разширението на файла TIFF, jpg или друго разширение и файла който се получава след сканирането за което вие

говорите и след фотографиране или с този вид скенер /показва снимка на скенер/, който дистанционно прави снимка и се казва документен скенер.

Вещото лице Босева: В Община Варна такъв скенер нямат.

Съдът с въпрос към вещото лице: Жалбоподателя иска да ви попита дали ако с мега голям скенер се направи снимка, тя пак би могла да бъде в jpg формат, както би била ако бъде снимана с мобилен телефон?

Вещото лице Босева: Да, аз имам направени снимки, но ми позволиха да заснема малка част.

Представяващия сдружението жалбоподател: Точка 3 от Приложение № 9 е посочено, че трансформирането се извършва на зони, не по големи от 50 - 50 см., това означава, че колкото и да е голям размера на картните листи той трябва да се превърне така или иначе на зони да се обработва на части. Въпросът ми в тази връзка е в процеса на преобразуването растерните изображения по т. 12.7 и 12.8 от приложение 9 на всеки лист във формат В момента въпроса ми е резултата – файловия формат TIFF или jpg могат ли да изобразяват зони по - малки от 50 – 50 см., например зони които са с размер на формат А3 и А4

Съдът към представляващия сдружението жалбоподател: Отклонявам ви въпроса и ще ви бъдат отклонени всички въпроси които обясняват колко е нелепа Наредба №9.

Представяващия сдружението жалбоподател: Тя не е нелепа, тя е неотнормирана към ЗДОИ. Понеже твърдят, че в общината нямало скенери и това било техническа пречка, това не е вярно, това е лъжа. Това е удостоверяване пред съда на неверни обстоятелства. Аз питам щом зоните не могат да бъдат по големи от 50-50 см., могат ли да бъдат по малки? Аз знам отговорите на всичките въпроси, но не съм вещо лице, затова се налага да задавам въпроси чиито отговори аз ги знам, това е смисъла на техническата експертиза и на доказателствените искания, за да може отговорността да я поеме вещото лице, а не аз.

Вещото лице Босева: Аз искам да допълня въпроса, може би това иска да разбере господина, дали през техниката която имат в Община Варна могат да минат тези по малки зони, това ли е въпроса?

Представяващия сдружението жалбоподател: Не е това въпроса. По начало в експертизата неясно защо но описват състоянието на другите КП, които са с различни размери, кой ви е поставил тази задача?

Вещото лице: Това е базата, това е искането.

Представяващия сдружението жалбоподател: В момента трябва да стане ясно, че тази експертиза е невярна по една от двете причини или некомпетентност на вещото лице или опит да бъде измамен съда.

Съдът към представляващия сдружението жалбоподател: Искам да се придържате към предмета на делото и да видим дали има техническа възможност Община Варна да ви предостави исканата от вас информация. Като съм абсолютно сигурен, че ако ви бяха пратили КП от 1900 г. на снимка от телефон, вие пак нямаше да сте доволни, защото не сте го написали, че искате да ви щракнат плана и да ви го изпратят по електронен път.

Представяващия сдружението жалбоподател: Писал съм го в някои от заявленията.

Съдът: В това точно не сте. Така, че да се придържаме към вашето заявление и да видим дали Община Варна имат техническа възможност да ви предостави тази информация, макар и не по Наредба № 9.

Представяващия сдружението жалбоподател: Задължително ли е директното допиране до картния план при прехвърлянето му на електронен носител или може да стане дистанционно – с фотоапарат или документен скенер, който да се измества на части?

Съдът към представяващия сдружението жалбоподател: Съдът вече зададе този въпрос на вещото лице и от отговори, че няма такава техническа възможност, защото такъв скенер в общината според нея няма.

Представяващия сдружението жалбоподател: Ако се сложи, скенера който е А3 формат и не му се сложи капака, може ли да стане.

Вещото лице Босева: Ще се получи нещо не съвсем точно. Ние говорим вече за цифровизиране да се качи на компютъра и когато някой влезе в сайта където иска да провери тези данни, те няма да отговарят на истината. Има и фотоапарати, имам колега с когото съм работила и действително бях изумена от точността, с която фотоапарата пресъздаде образа, говоря за размерите които са съществени и за картите. Говорих с него дали е възможно това нещо да се осъществи.....

Съдът с въпрос към вещото лице: Колко листа е КП от 1900г.?

Вещото лице Босева: Много са листите, примерно КП от 1900г. мисля че са поне десет листа. Съхраняват се в едни специални шкафове със чекмеджета, събира се целият формат, но самите ръбове на листите доста вече са се повредили.

Съдът с въпрос към вещото лице: Могат ли да се наредят един до друг и да стане цяла карта на Варна?

Вещото лице Босева: Не, един по един трябва да са.

Представяващия сдружението жалбоподател: На мен целта ми не е такава и листите са 81, не са 10.

Вещото лице Босева: Аз не съм ги броила, казвам колко бяха в това чекмедже, не съм имала и такава задача да преброя всяка една карта от колко листа се състои. Мисля, че най – важната задача, с която трябваше да разбере за това заключение, е че може да бъде цифровизирана цялата картна система, която е съхранена в общината, но това струва много, използва се по – специална техника. Незнам дали може да се закупи или да са използва под наем или да се назначат хора, които могат да изпълнят тази задача, за да бъде изпълнено точно както трябва да бъде. Това, че аз тълкувам едно нареждане, едно решение какви трябва да бъдат правилата, първо това е за геодезисти.

Представяващия сдружението жалбоподател: Сега специализирана техника или специализиран софтуер, защото има разлика? В какво се състои тази специализирана техника и какво ѝ пречи на техниката заоблените краища на картоните или на платната?

Вещото лице Босева: Техниката е скенер, лазерен скенер е най – точното и най – вярното. Нямах за задача да посочвам марка и модел на скенер.

Представяващия сдружението жалбоподател: Няма такава нещо, няма толкова чак специализиран скенер. Има широкоформатни скенери, но не е задължително да се използват и въобще не е задължително да са ролкови. Това са един неща, които най – вероятно са били актуални преди 15 г., но сега не са. Не

можах да разбера за ръбчетата на листите, защото повтаряте постоянно, че били заоблени. Във всички експертизи и във всички отговори до сега. Понеже това е важно за делото, защото основание за отказа, чета буквално „поради амортизиране на картната основа, предвид дългогодишното използване“, какво означава амортизиране на картната основа при положение, че само са заоблени връхчетата.

Вещото лице Босева: Не са заоблени, те целите ръбчета са накъсани. Става въпрос ако тези листи трябва да преминат през някакви ролки примерно. Не могат да се съединяват.

Представяващия сдружението жалбоподател: Влакънцата пречат, така ли? По начало няма нужда да се съединяват. Според наредбата като на всеки чертеж ако сте учили чертане, който е неактивен, когато бяхме в казармата лепяхме едни планове, но ги изрязвахме, за да могат да се съединяват както има нужда. Този участък, който се говори, че е износен той е неактивен, няма нужда да се съединява. Просто те спокойно могат да си минат през скенера и никакво значение няма дали има някое влакънце или леко скъсано, а още повече ако се снима от разстояние. Това са едни неща, които в Община Варна говорят глупости и тук занимават съда от шест години – съдии, вещи лица, плащат се разноски, на вещи лица, когато тези неща са едни елементарни за всеки ученик в първи, втори, трети клас. Всяко дете държи мобилен телефон. Има ли или няма значение... в какво се състои амортизацията на картната основа предвид дългогодишното ѝ използване, която се явява техническа пречка за цифровизиране и предоставяне на информацията по електронен път?

Вещото лице Босева: Аз ви отговорих, че в момента техниката която може да се използва – новата съвременната техника няма никакво значение.

Представяващия сдружението жалбоподател: Ако картите не бяха амортизирани, техниката им щеше ли да бъде хубава? Твърди се, че амортизацията имала връзка. Има стотици начини да се извърши това. Може да се снима няколко пъти, може да се снима веднъж, може да се сложи на статив, може да мине през скенер. Цифров фотоапарат има всеки телефон.

Съдът към представяващия сдружението жалбоподател: Отново ви казвам, че се съмнявам че ако ви бяха дали снимки от цифров фотоапарат вие щяхте да сте съгласни.

Представяващия сдружението жалбоподател: Защо не ми дадохте сам да си ги направя с моя цифров фотоапарат.

Съдът към представяващия сдружението жалбоподател: Решението на съда ще бъде по спра по въпроса, защо вие искате достъп до обществена информация. За какво ви е тази обществена информация?

Представяващия сдружението жалбоподател: Да я публикувам.

Съдът към представяващия сдружението жалбоподател: Това не е ваша работа вие да я публикувате тази информация. Вие искате да се запознаете с работата на Община Варна, това е смисъла на ЗДОИ. До колко знам от другите дела, Община Варна е поела инициатива и го ще направи по Наредбата.

Представяващия сдружението жалбоподател: Това което ще бъде направено по Наредбата, то трябва да бъде във векторен формат, този формат не е общодостъпен, този е специализиран формат и не е за целите на ЗДОИ. Нас ни интересува формата във вида преди трансформацията, това ни трябва на нас.

Съдът към представляващия сдружението жалбоподател: Затова попитах няколко пъти дали има възможност общината да го представи в този вид.

Представляващия сдружението жалбоподател: Община Варна никога няма да векторизира плана от 1900 г. Това е част от културното наследство, което общината укрива от гражданите с такива измислени аргументи. Това са несъществуващи аргументи.

Вещото лице Босева: Зададох въпрос на служителите в Община Варна, може ли да бъде предаден този план в музея, отговориха ми, че не го искат в музея защото е чисто техническа карта.

Представляващия сдружението жалбоподател: Няма изискване за съобразяване с Приложение № 9 към Наредбата. Може да се сканира и копира без да се прилага приложението. В този смисъл аз ще дам отговора на въпроса на Прокуратурата, ако вещото лице не си оттегли отговора...Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение вх. № 4822/09.03.2018г. на вещото лице **Лидия Стоянова Босева**.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, в размер на 150 лв., за което е издаден РКО, връчен в с.з.

Представляващия сдружението жалбоподател: Тази експертиза е невярна в частта по т.1 изцяло по съображенията изложени в молбата и от разпита на вещото лице. В частта по т. 2 ако се приеме, че Приложението е относимо и трябва да спазваме строго изискванията в това приложение, тогава заключението е само частично вярно. Вярно е в частта за специализирания софтуер, който е необходим за преобразуването на плана от графичен в цифров вид, защото в нормативната уредба се изисква векторизиране, за което спомена и вещото лице. Именно за това векторизиране се изисква специален софтуер и ръчна работа на опитни специалисти работещи с подходящия софтуер. Техниката за която говорим толкова много и която е относима към ЗДОИ, тъй като става въпрос за техническа възможност или невъзможност може да бъде всякаква, въпрос е на умения, а не на техника. Въпроса е на специализиран софтуер, който трябва да се използва при векторизирането, след като бъде сканирано изображението. В тази връзка понеже има тотално неразбиране на някои понятия, вещото лице също не е наясно с тази терминология. В тази връзка подвеждащ е текста в нормативната уредба, най – вероятно там са го писали техничари. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което министърът на регионалното развитие и благоустройство да даде задължително тълкуване по смисъла на чл. 51, ал.1 от Закона за нормативните актове на Приложение № 9 към чл. 83 от Наредба РД 02-20-5/15.12.2016г., като в тълкувателния акт бъде разяснен и смисълът на използваните понятия и небългарски думи, които имат единичен български еквивалент, както и относимостта на това Приложение към ЗДОИ. В тази връзка

моля да ни бъде определен срок да прецизираме и добавим списък с неясните понятия, които да се разтълкуват в тълкувателния акт.

Съдът намира направеното от представляващия сдружението жалбоподател доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение за неоснователно, тъй като същото е неотнормимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на представляващия сдружението жалбоподател за издаване на така поисканото съдебно удостоверение.

Представляващия сдружението жалбоподател: Моля да отложите делото за да има възможност съда да обсъди смисъла на доказателствените искания които направих, както във връзка с молбата, чиито доказателствени искания не са разгледани. Не знам съда как ще успее без вещо лице да разбере Наредбата. Няма да соча доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Адв. Иванов: Представям списък с разноските. Няма да соча доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Моля да уважите жалбата на сдружението. Считаме, че исканата информация може да бъде предоставена в искания вид от сдружението. Самото вещо лице в днешно с.з. заяви, че е направило фотозаснемане чрез собствения си фотоапарат и по никакъв начин исканата карта не се е амортизирала, което считам, че показва основанието за отказ за исканата информация като неоснователно. Освен това в самото решение, освен тази амортизация няма други мотиви, по които да се откаже предоставянето на информацията едва в последващи молби и уточнения започват и други мотиви да се изтъкват за отказ което според нас е нарушение на закона, правото на защита на сдружението и по никакъв начин няма как с нашата жалба такива последващи действия да се защитим. В тази връзка ще моля за съдебно решение, с което да се отмени отказа исканата информация да бъде предоставена във вида в който е поискана от сдружението и да ни присъдите разноските по делото.

Представляващия сдружението жалбоподател: Въпреки излишно усложнения казус стана ясно, че административния орган си е измислил разни причини, за да откаже основателно предоставяне на информацията в исканата форма. В заявлението е поискано копие от картния план да ни бъде предоставен по електронен път в PDF, jpg или друг формат. Отказа е аргументиран с липса на техническа възможност, поради амортизиране на картната основа, предвид дългогодишното ѝ използване. В действителност стана ясно, че няма такова състояние на кратен план, което да не позволява цифровизирането на неговото изображение, включително с фотоапарата на обикновен мобилен телефон, който

има достатъчно мегапиксели на неговата камера. Всякакви други нови аргументи за отказ, освен изрично посочените в административния орган в обжалвания административен акт са неотнормими и са извън предмета на делото и обхвата на търсената от съда защита. Въобще не е ясно за какво беше тази СТЕ и защо му бяха изплатени разноски на вещото лице в нарушение на Наредбата за вещи лица, където има определени какви специални знания са нужни за изясняване на някои обстоятелствата имам предвид несъответствие с чл. 7, т.1 и §1 от ДР на Наредбата т.4 и 6 където са определенията за експертиза и специални знания.

Старите картни планове на гр. Варна са част от културното наследство и те трябва да са публично достояние, а не средство за нерегламентирано препитание на неколцина които ги пазят в тайна. Съгласно чл. 12 от Закона за нормативните актове, акта по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В случая с въпросната Наредба от 15.12.2016г., включително нейното Приложение № 9 към чл. 83, от същата са неотнормими, тъй като са предвидени да уреждат материята по прилагането на ЗКИР, но не и на ЗДОИ. В случай че съдът приеме тази Наредба и Приложението към нея за отнормими по казуса, в такъв случай моля съда да обърне внимание, че съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове, разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко точно и ясно. Има и изключения, но те са свързани с актове на ЕС или международни догумори. В Приложение 9 и в цялата Наредба са използвани и не български думи, които си имат точен български еквивалент. Неоснователната промяна на техническите термини, с течение на времето е вероятната причина за буквалното или смислово повторение на думи и технически понятия, което води до тотална смислова неяснота. За пример ще цитирам първото изречение на приложението което започва „Преобразуването на планове и карти от графичен в цифров вид включва дейности по сканиране и векторизиране или дигитализиране.“ Тук са използвани синонимните понятия преобразуване в цифров вид и дигитализиране, които съвпадат по смисъл както вече казах с българските понятия цифровизиране – оцифряване при което въобще не става ясно как така ще се преобразува в цифров вид с дейности по цифровизирането. Това е малък пример, което налага тълкуване и прецизиране на нормативните текстове, ако съдът иска да бъде коректен. Някогашните скенери са били наричани дигитайзери, после ръчни скенери, а сега няма принципна терминологична разлика между сканиране и фотозаснемане на документи, което е последния довод за абсурдността на настоящият казус.

Съдът счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в определения от закона срок.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 11.17 часа.

Съдия:

Секретар: