

## РЕШЕНИЕ

№ 1330/22.07.2009 г.

гр.Варна

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, трето отделение,  
двадесет и пети състав  
в открито заседание, проведено на седми юли 2009 г.,  
в следния състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

при участието на секретаря Мая Петрова,  
като разгледа докладваното от съдия Стоева  
административно дело № 1180 по описа за 2009 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК, вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Юлиан Атанасов Чолаков, представляващ "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията", срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна да предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№РД-9-9907(24) от 31.03.2009 г.

В жалбата се сочи, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, като недопустим по ЗДОИ. Молбата към съда е за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на компетентния орган, който да се произнесе с надлежно решение по ЗДОИ.

В съдебно заседание жалбоподателят, като представител на „СОПА” се явява лично и чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Ответната страна, редовно призована, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя. Същият е подал заявление за достъп до информация с вх.№РД-9-9907/24/31.03.2009г. В заявлението се иска предоставяне на информация, касаеща дейността на Община Варна във връзка с

разработването на проект за Общ устройствен план на гр.Варна и информацията относно подадени искания в Община Варна и в районните администрации за допускане изработването на нови и изменението на действащи подробни устройствени планове съгласно чл.133, ал.7 и 8 от ЗУТ. Конкретно със заявлението е поискано да бъде отговорено на въпроса дали е поставян гриф за сигурност върху коригирания предварителен проект на ОУП и върху заповедите на кмета на Община Варна. В случай, че такъв гриф не е поставян, молбата е да се изготвят и предоставят пълноценни копия от оригинала на електронен технически носител.

В 14-дневния срок, произнасяне на компетентен орган не е настъпило, поради което и жалбоподателят е обжалвал пред Административен съд- Варна мълчалив отказ. При представяне на преписката обаче, съдът установи, че е налице решение, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по заявление № РД-9-9907/24/31.03.2009г. на СОПА.Поради това обстоятелство, съдът, предвид разпоредбите в АПК, намира, че следва да прецени законосъобразността на постановения изричен отказ.

В предоставената по искане на съда и жалбоподателя пълна административна преписка, се намира Решение №РД-9-9907/24/24.04.2009г., с което се отказва предоставянето на достъп до обществена информация на СОПА по подаденото заявление от представляващия сдружението Юлиан Чолаков. Въпросното решение е издадено и подписано от Директора на Дирекция „ЛНО” с отбелязано под подписа име **Иван Великов**, съгл.Заповед №ДС-0271/21.04.2009г. Такава Заповед липсва в предоставената преписка.В нея се намират две други заповеди, приети като доказателства по делото, а именно: Заповед №3967/24.10.2008г. и Заповед №3794/17.10.2008г., които са различни от цитираната под подписа Заповед, а и освен това се забелязва категорично разминаване между подписа, положен от **Иван Великов** в Решението и този, положен отново от същото лице в Заповед №3967/24.10.2008г. Предвид указанията на съда, че следва да се представи цялата преписка, със свое писмо, изх.№РД-9-9907/24/ от 15.05.2009г., административният орган е заявил, че преписката е окомплектована и изпратена на съда на 08.05.2009г., т.е. в нейната цялост, като други документи, с оглед упълномощаването, съдът прави извод, че не се съдържат.Освен това в мотивите в самото решение, е отбелязано изрично, че упълномощаването е съгласно Заповед №3967/24.10.2008г.

Съобразно така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата срещу заповедта е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, а разгледана по същество същата са явява и основателна по следните съображения.

Съдът намира, че исканата от жалбоподателя информация е “обществена” по смисъла на чл.2 от ЗДОИ, т.к. дава възможност на

гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно легалните дефиниции на видовете обществена информация, предмет на заявлението е събирането, съставянето и съхраняването на тази информация при административния орган във връзка с дейността му по ЗУТ. Що се отнася до въпроса кой е компетентен да разгледа заявлението за отказ, отговор е даден от законодателя в чл.3 от ЗДОИ. Това е органът, задължен да предостави достъпа до обществената информация. Съгласно ЗМСМА, кметът е този, който представлява общината при взаимоотношенията ѝ с другите организации и граждани. Съгласно чл.28, ал.2 от ЗДОИ, кметът може да делегира правомощията си по закон на изрично определено от него лице. По делото не бяха представени доказателства за подобна делегация.

С оглед гореизложеното обжалваният акт, като издаден от некомпетентен орган, се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Освен това, досежно обжалвания мълчалив отказ, съдът намира, че с оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимия материален закон (предмета и целта на закона) и при изричната разпоредба на чл. 28, ал. 2, чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, както и за връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация, е налице императивна законова разпоредба, която изисква и задължава субектите по чл. 3 от закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. Мълчалив отказ е недопустим. Предвид това е налице незаконосъобразност на мълчаливия отказ, който следва да се отмени и да се задължи административния орган да постанови писмено решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на исканата обществена информация и уведоми жалбоподателя за това по надлежния начин/писмено/.

Съдът счита, предвид разпоредбата на чл.58, ал.3 АПК, че следва да бъдат отменени както мълчаливият отказ, така и постановеният изричен такъв, който е последвал преди настоящето решение.

Жалбоподателят "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията", чрез представителя си, претендира за присъждане на направените деловодни разноски в размер на 10,00 лв. заплатена държавна такса и 300 лв адвокатско възнаграждение. Съдът намира искането за основателно с оглед изхода на делото и разпоредбата на чл.143 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ и чл.173, ал.2 от АПК, съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** мълчаливия отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация вх.№РД-9-9907(24) от 31.01.2009г., подадено от Юлиан Атанасов Чолаков, представляващ “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията”, както и последвалия го изричен отказ-Решение, обективиран в Писмо изх.№ РД 9- 9907/24/24.04.2009г. до Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков.

**ВРЪЩА** делото като преписка на кмета на Община Варна за произнасяне по подаденото писмено заявление за достъп до обществена информация при изпълнение на указанията по приложението на закона.

**ОСЪЖДА** Община Варна да заплати на “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията”, направените по делото разноси в размер на 310,00 лева/триста и десет лева/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба подадена в 14-дневен срок от деня на съобщението до страните пред Върховния административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**