

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3592

София, 21.03.2018

Върховният административен съд на Република България - Осмо отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛИЯ МИТКОВА

ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

по адм. дело № 3302/2018.

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба, подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписка, представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, срещу определение № 675 от 16.02.2018 г., постановено по адм. д. № 439/2017 г. по описа на Административен съд - Варна (АС), с което е оставено без разглеждане искането му на основание чл. 257, ал. 1 от АПК срещу бездействие на Председателя на Общински съвет – Варна да уведоми инициативния комитет за установени нередности в подписката и да определи едномесечен срок за тяхното отстраняване, произтичащо от чл. 29, ал. 3 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) и е прекратено производството по делото.

Ответникът не взема становище по частната жалба.

Върховният административен съд, Осмо отделение, след като прецени допустимостта на частната жалба, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 230 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Административен съд - Варна е бил сезиран с искане на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, предявено чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков по реда на чл. 257 от АПК, срещу бездействие на Председателя на Общински съвет – Варна по: 1. Уведомяване на Инициативния комитет за установени нередности в подписката и 2. Определяне на едномесечен срок за тяхното отстраняване.

За да прекрати производството по делото, административният съд е приел, че твърдяното бездействие на Председателя на Общински съвет-Варна е било предмет на друго дело – адм. дело № 2172/2017г., образувано по иск на Инициативния комитет. Съдът е приел, че макар и малко по-различно формулирано бездействието, а именно по конкретизиране на подлежащите на установяване нередности в подписката и начина на отстраняване на всяка от тях в определения 30 дневен срок, то видно от изложените в двата иска твърдения и съображения, се касае за едно и също бездействие.

Приел е, че твърдението за нищожност на уведомителното писмо Председателя на Общински съвет-Варна, с което се обосновава настоящия иск е било излагано и в производството по адм. дело № 2172/2017г., поради което приложение следва да намери разпоредбата на чл.177 ал.3 от АПК.

Констатирал е, че искането за отмяна на твърдяното бездействие е било предмет и на редица други производства, сред които адм. дело № 3076/2016г., адм. дело № 1540/2016г. по описа на АС - Варна.

Наред с това е приел, че липсва правен интерес за ищецът да депозира молбата до съда на соченото правно основание, тъй като с Решение № 1053-1 по Протокол № 24/22.01.2018 г. Общински съвет - Варна е отхвърлил предложението на Инициативния комитет за произвеждане на местен референдум и е отказал произвеждането на такъв, поради липса на изискуемия от закона брой подписи, както и поради обстоятелството, че поставените въпроси не са от компетентността на Общински съвет - Варна. Приел е, че решението на Общинския съвет като финален акт подлежи на съдебен контрол, в рамките на който следва да се прецени процедурата по провеждане на административното производство. Установил е, че Инициативния комитет е подал жалба срещу решението на Общинския съвет, по която е образувано адм. дело № 502/2018г. по описа на АС – Варна.

Така постановеното определение е валидно, допустимо и правилно.

С решение от 29.11.2017 г. по адм. дело № 2172 /2017 г. по описа на Административен съд - Варна, е отхвърлен иска на Инициативния комитет относно бездействие на Председателя на Общински съвет-Варна по конкретизирането на: 1. Подлежащите на указаното от него отстраняване на нередности по чл. 29, ал. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/ от значение за валидността на подписката и действията по чл. 30, ал. 1-3 от същия закон и 2. Начина на отстраняването на всяка нередност в определения 30 дневен срок. Съгласно мотивите на съдебния акт предмет на търсената защитата обхваща само задълженията за фактически действия, а в случаите на установени нередности в подписката, на обжалване подлежи крайния акт – решението на Общинския съвет, с което се произнася по искането за произвеждане на референдум.

Правилно АС - Варна е посочил, че видно от мотивите на посоченото решение, фактическите действия на Председателя на Общински съвет –Варна вече са били предмет на съдебен спор, приключил с влязло в сила между същите страни решение.

Касационната инстанция намира, че наличието на влязло в сила съдебно решение между същите страни и на същото основание е процесуална пречка за образуване на повторно съдебно производство съгласно чл. 159, т. 6 от АПК. Правилни и обосновани са доводите на първостепенния съд, че след като предмет на адм. дело № 2172 /2017 г. по описа на Административен съд - Варна е неоснователно бездействие на Председателя на Общински съвет-Варна, свързано с изпратено до Инициативния комитет уведомление за установени нередности в подписката, то е налице влязло в сила съдебно решение, което по смисъла на чл. 159, т. 6 от АПК се явява абсолютна процесуална пречка за разглеждане на подаденото искане.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че двете производства нямат за предмет едно и също бездействие, тъй като има разлика между бездействието по

уведомяване за съществуването на нередности и определянето на срок за отстраняването им (предмет на настоящия спор) и бездействие за конкретизиране на установените нередности и начина за отстраняването им (формулирано като предмет на спора по адм. дело № 2172 /2017 г.). Настоящата инстанция счита, че претенциите по двата иска произтичат от едни и същи факти и спорът между същите страни на същото основание вече е решен с влязло в сила решение по адм. дело № 2172 /2017 г. по описа на АС - Варна.

Наред с това, настоящата инстанция счита, че правилно първоинстанционния съд е приел, че с постановяване на Решение № 1053-1 по Протокол № 24/22.01.2018 г. на Общински съвет – Варна, с което отхвърлено предложението на Инициативния комитет и е отказано произвеждането на такъв е налице краен финализиращ производството акт, който подлежи на обжалване и при което съдебно обжалване ще бъдат преценени всички нарушения на процедурата по издаването му, поради което за ищеца не е налице правен интерес от търсената с иска защита.

Като е достигнал до идентичен правен извод за наличие на основания по чл. 159, т. 4 и т. 6 от АПК за недопустимост на образуваното съдебно производство, съдът е постановил обжалваното определение при правилно приложение на закона. На основание чл. 236, във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК определението следва да бъде оставено в сила.

С оглед гореизложеното, Върховният административен съд, състав на осмо отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение № 675 от 16.02.2018 г., постановено по адм. д. № 439/2017 г. по описа на Административен съд – Варна.

Определението не подлежи на обжалване.