

ДО Административен съд - Варна
Адм. дело № 3934/2013г., XXV състав

копие - сигнал До Комисия по професионална етика
при Административен съд – Варна
във вр. с вх.№ ЖСП-0002 от 08.02.2012г.

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа ЧРЕЗ председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, бул.,„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане № 2466 от 09.02.2018г.

Уважаема госпожо Административен съдия,

В изпълнение на определение № 288 от 24.01.2018г., с уточняваща молба с.д. 2072 от 31.01.2018г. е уточнено, че правният ни интерес от оспорването на бездействие е отпаднал поради извършването от АО на действията, предмет на иска, което е равностойно на оттегляне на обжалвания АА, поради което молим направените разноски в размер на 10 лв ДТ да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК.

В изпълнение на разпореждане от 02.02.2018г., в уточняваща молба с.д. 2388 от 05.02.2018г. е уточнено повторно и потвърдено изменението на първоначалното ни искане поради оттеглянето на обжалвания АА, с искане направените разноски в размер на 10 лева ДТ да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си АО е дал повод за образуването на делото.

В изпълнение на разпореждане № 2466 от 09.02.2018г. уточнявам за пореден път, че макар и исканите действия да са извършени постфактум, с тяхното извършване правният ни интерес за оспорване на бездействие е отпаднал, поради което първоначалното ни искане е изменено с искане за присъждане на разноски на основание чл.143 ал.2 от АПК. **Първоначалното ни искане не е оттеглено, а е изменено съобразно променената фактическа обстановка след извършването от АО на исканите действия.** В тази връзка обръщам внимание, че:

1. За да се установи и приеме, че оспореният АА е оттеглен, не е нужно да се доказва наличието на законово задължение същият да бъде издаван, след като АА е вече оттеглен.

2. За да се установи и приеме, че фактическите действия, предмет на иска, са извършени, не е нужно да се доказва наличието на законово задължение същите да бъдат извършвани, след като са вече извършени.

Ето защо указанието на съда за установяване наличието на твърдяно от ищеца бездействие е неоснователно, тъй като към настоящия момент такова твърдение от оспорващия няма и няма какво да се установява.

В тази връзка обръщам внимание, че НЕ СЪДЪТ, а СТРАНИТЕ определят предмета на делото и обемът на дължимата защита и съдействие. Затова, подобни неотнормирани и неизпълними указания са неетични, ако не става въпрос за умисъл и лично отношение или магистратско деяние по чл.282 от НК.

Ето защо моля да отмените разпореждането в частта за доказателствената тежест.

Приложение: Препис от уточняващата молба за КПЕ.

Гр. Варна, 16.02.2018 г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/