

ДО Административен съд – Варна
Адм. дело № 3389 от 2017г., XXXII състав

За с.з. на 28.03.2018г. от 13:30 часа

СТАНОВИЩЕ

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков,
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

чрез адв. Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес гр. Варна ул. „Дрин“ №1, вх.Е

Уважаема госпожо Административен съдия,

В случай, че не успея да се явя лично поради ангажираността ми по няколко дела, насрочени в периода 13:30 – 14:30 часа днес, 28.02.2018г., моля да се даде ход на делото в мое отсъствие.

Поддържаме жалбата, със следните уточнения по нейния предмет и обхвата на търсената от съда защита.

1. Оттегляме жалбата в частта за **формата** на предоставяне на информацията, в която се иска **преглед** на информацията по точки 3 и 4, тъй като информацията по точки 1, 2 и 6 е извън предмета на жалбата. За относимите точки 3, 4 и 5 копия от документи също не се искат специално. Нека административният орган ни предостави информацията под каквато и да е допустима от ЗДОИ форма, ако това ще го улесни.

2. Изричният отказ е с аргумент, че информацията била част от частна административна преписка, която се предоставяла във връзка с административното обслужване на гражданите при наличието на правен интерес. **Уточнявам**, че исканата информация не може да се получи по реда на АПК, включително от страните на основание чл.34 ал.1 от АПК, които имат правен интерес по подразбиране. Но и да можеше, за предоставянето на информация по реда на ЗДОИ не се изисква правен интерес.

3. Уточнявам и обръщам внимание, че според заявителя, акцентът в заявлението е **целяното** разкриване на корупционно мотивирано антидатиране на документи чрез престъпно манипулиране на общинската деловодна система. С случая **няма значение** дали двата документа са от частна преписка и какво е тяхното съдържание - от значение е само тяхното означение и дали документи с такова необичайно означение са регистрирани в деловодната система.

По доказателствата.

1. Моля да допуснете всички представени доказателства.

2. Моля да допуснете за разпит титуляра на преписката, от която е документът с необичайно означение – Кънчо Бонев. Той ще доказва, че в община Варна исканата информация е недостъпна, включително и за него самия, въпреки че правният му интерес е налице по подразбиране и по реда на АПК. Също така ще доказва, че в качеството си на трето лице е съгласен информацията да ни бъде предоставена.

Доказателство за наличието на надделяващ обществен интерес

3. Според жалбоподателя СОПА и неговия представител инженер Юлиан Чолаков, общинската деловодна система не генерира означения на документи с две долни тирета и тези означения са подправени. Няма логическа и техническа причина за такива означения и именно тази безпричинност е определяща за наличието на надделяващ обществен интерес.

С оглед, че обстоятелството за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес е въпрос по съществуването на спора, по който съдът едва ли ще се произнесе предварително на основание чл.171 ал.4 предл.2 от АПК, в тази връзка:

МОЛЯ да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от кмета на Община Варна с друго, от което да е видно дали деловодната система е създадена и предадена за ползване от Община Варна с функционална възможност да генерира означения на документи с две долни тирета и евентуално, в какви практически случаи се генерират такива означения; дали при регистрирането на нов документ системата съхранява данни за името регистратора, както и за датата, часа, минутите и секундите; автоматично или ръчно се въвеждат тези данни и от кого; **моля** да бъде предоставено извлечение от **сорса на програмата** (програмния код) в частта, която генерира означението на регистрационния номер в съответния формат с едно или две долни тирета.

В случай, че кметът на Община Варна не разполага с тези данни, да посочи автора и собственика на софтуера на общинската деловодна система, за да бъдат данните изискани директно от тях.

Мотиви за искането за издаване на съдебно удостоверение, формулирани от инженер Юлиан Чолаков.

При регистрирането на първия документ от нова преписка, системата генерира автоматично означението на самата преписка съобразно поредността на преписките от съответния вид. Например с **ДОИ** започва означението на преписка по ЗДОИ, с **РД** – когато адресат на искането е лице на ръководна длъжност и т.н.

При регистрирането на документи по вече съществуваща преписка, към означението на самата преписката се добавя поредният номер на документа в рамките на числата от 1 до 999 - след едно долно тире. Второто долно тире е излишно до 999 документа, но конкретният случай е далече от тази хипотеза. Затова считаме, че официални означения с две долни тирета няма, а ръчното им въвеждане би било незаконна манипулация.

От тук идва и общественият интерес по всички точки от заявлението, който е и надделяващ по смисъла на § 1 от ДР на ЗДОИ, с оглед целяното разкриване на корупционно мотивирано манипулиране на общинската деловодна система с цел издаване на антидатирани документи. Ако означенията са редовни и законосъобразни, няма никакво основание исканата информация да ни се отказва. Упоритият отказ, обаче, е не само симптом за осъзнато нарушение, но и доказателство за наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ.

По същество. В случай, че бъде даден ход по същество, моля да уважите жалбата, като ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки след изготвянето и предоставянето на протокола за с.з. на страните,.

Гр. Варна, 28.02.2017г.

С уважение: адв. Ивайло Иванов/