

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12158

София, 12.10.2017

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АННА ДИМИТРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЗДРАВКА ШУМЕНСКА
ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

по адм. дело № 11216/2017.

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е по реда на чл. 135, ал. 3 във вр. с ал. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) .

С определение № 2254 от 21.08.2017 г., постановено по адм. д. № 2140/2017 г. Административен съд гр. Варна прекратява производството по делото, образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр. Варна, против писмо № 94-00-67/29.06.2017 г. на директора на дирекция „Правна“ на министерството на регионалното развитие и благоустройството, постановено по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация и изпраща делото на Административен съд – София -град по подсъдност. С определение № 6446 от 19.09.2017 г. по адм. дело № 9833/2017 г. Административен съд София - град приема, че не е местно компетентен да разгледа спора с оглед нормата на чл. 133, ал. 2 от АПК и повдига спор за подсъдност.

За да се произнесе по повдигнатия спор за подсъдност, настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд гр. Варна е образувано по жалба на [ЮЛ] и администрацията със седалище в гр. Варна против писмо изх. № 94-00-67 от 29.06.2017 г. на директора на дирекция „Правна“ при МРРБ, с което на жалбоподателя е съобщено, че за МРРБ не съществува нормативно установено задължение за поддържане във всеки един момент от време на данни за броя на пълнолетните български граждани с постоянен и/или настоящ адрес на територията на конкретна община, район, кметство или населено място, поради което в ГД ГРАО не е налична информация по т. 3 от заявлението.

Позовавайки се, че в случая не е приложима разпоредбата на 133, ал.1 от АПК съдът приема, че в района на Административен съд гр. Варна няма териториална структура на органа издал оспореният акт - Министър на регионалното развитие и благоустройство. Поради това прекратява производството по делото и изпраща същото на Административен съд София-град по подсъдност. Последният приема, че такава териториална структура на МРРБ е териториално звено „ГРАО“ гр. Варна при ГД „ГРАО“, поради което прави извод, че не е компетентен да разгледа жалбата и повдига спор за подсъдност.

При тези данни настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, намира, че компетентен да разгледа жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр. Варна е Административен съд гр. Варна.

Съгласно разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от АПК делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя. В случая сдружението е с адрес в гр. Варна, като от Устройствения правилник на МРРБ се установява, че съгласно чл. 27, ал. 2 „Главна Дирекция“ „ГРАО“ има териториални звена в административните центрове на областите, на които е разделена територията на Република България.

С оглед на изложеното и на основание чл. 133, ал. 1 от АПК, настоящият състав на Върховния административен съд намира, че компетентен да се произнесе по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр. Варна против писмо изх. № 94-00-67 от 29.06.2017 г. на директора на дирекция „Правна“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство е Административен съд гр. Варна.

По изложените съображения Върховният административен съд, пето отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр. Варна против писмо изх. № 94-00-67 от 29.06.2017 г. на директора на дирекция „Правна“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройство е Административен съд гр. Варна.

Изпраща делото по подсъдност на Административен съд гр. Варна.

Определението не подлежи на обжалване.