

До Административен съд – Варна  
адм. дело № 2244 от 2017г., XXIV състав

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез инженер Юлиан Чолаков  
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО уточнения по СТЕ с дата 08.03.2018г. на съдебен експерт инж. Лидия Босева

Уважаеми господин Административен съдия,

Във връзка със СТЕ с дата 08.03.2018г. за състоянието на „Първи кадастрален план на гр. Варна от 1900г.“, изработен в мащаб 1:250, **моля** вештото лице да бъде уведомено за настоящата молба за уточнения, за да може да прецизира или поправи своевременно мотивите и заключенията по въпроси 1 и 2, ако са допуснати технически или фактически грешки, с оглед отговорността му по чл.291 от НК и хипотезата по чл.37 ал.1 т.7 от НК за лишаване от правото за упражняване на професията, независимо от това дали е налице и подбуждане по смисъла на чл.293 от НК.

Съгласно точка 3.1. от СТЕ от 08.03.2018г., съдебният експерт е запознат с материалите по делото, които включват СТЕ от 15.12.2017г. и молбата ни от 02.01.2018г. за уточнения по същата. Това обстоятелство е признак, че експертът не се е обърнал и макар мотивите и заключенията му в СТЕ от 08.03.2018г. да съдържат аналогични недостатъци на посочените в молбата ни от 02.01.2018г., той е сигурен в своите знания, заключенията му са съзнателни и носи отговорност за тях. Звъних многократно на посочения в СТЕ телефон, за да изчистим евентуални недоразумения, но той не отговаряше.

**Относно заключението по въпрос № 1:**

*„Техническото състояние на кадастрален план от 1900г. позволява ли да се сканира или копира.“*

В констативно-съобразителната част на СТЕ е отразено, че освен кадастралния план на гр. Варна от 1900г. в мащаб 1:250, са оглеждани и други планове, без да е била поставяна такава задача. Това е признак за нерегламентирана намеса в работата на експерта, освен ако съдът е разпредил нещо, за което не знам.

Липсва логическа връзка между констатацията, че **техническото** състояние на плана от 1900г. е добро и видимостта на отразените обстоятелства е четлива и заключението, че дигитализирането на всички планове и карти на град Варна, изработени от 1878 до 1965 г., **не е възможно** да се извърши „чрез общо познатата техника“ - независимо от различния материал на картните основи, различните габаритни размери и различната степен на износеност, предвид различно дългогодишното им използване.

Заключението е обвързано с неотносимите към този въпрос изисквания в Приложение № 9 към чл.83 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. и на практика е отговорено на въпрос, какъвто не е задаван. В случая, това обстоятелство прави заключението по действително зададения въпрос невярно по смисъла на чл.291 от НК, тъй като то е подвеждащо за съда.

Заключението е немотивирано по отношение на невъзможността за копиране. Каква е пречката - техническа, нормативна, организационно-административна или друга? Формулировката на задачата не фиксира определен вид копиране или копирни машини, но в СТЕ липсва анализ на термина копиране и видовете копиране. Според самата общинска администрация, копие от документи в техническия архив във формат А3 и А4, включително от кадастрални планове, може да се заяви като Услуга № 39134.

Заключението не е свързано и с мотивите на органа в обжалвания административен акт – твърдяната липса на техническа възможност поради амортизиране на картната основа предвид дългогодишното ѝ използване.

## **Относно заключението по въпрос № 2**

Във въпроса е посочен и в СТЕ е цитиран текстът на Приложение № 9 към чл.83 от Наредба РД-02-20-5 от 15.12.2016г. На съда не са нужни специални знания за преценката на относимостта на този текст към ЗКИР, но не и към специалния ЗДОИ.

Този въпрос е неотносим към предмета на делото, но дори и да беше относим, заключението по него **е вярно само частично**, а това не е достатъчно за обосноваване на твърдяната от органа липса на техническа възможност. **Вярно е**, че за да се спазят нормативните изисквания за точност и правоспособност е необходим специализиран софтуер, с който да работят правоспособни лица по чл.16 от ЗКИР, но **не е вярно**, че е необходима специализирана техника в частта за сканирането. В действителност, всички дейности по сканирането могат да бъдат изпълнени успешно с фотозаснемане, което винаги е по-безопасно, а понякога е и единствената техническа възможност.

## **Относно заключението по въпрос № 3**

Макар да е вярно като резултат, заключението по този въпрос е базирано неправилно на неотносимото Приложение № 9 към чл.83 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г.

Гр. Варна, 14.03.2018г.

С уважение: . . . . . / инженер Юлиан Чолаков/