

Чрез председателя на Общински съвет - Варна  
ДО Административен съд – Варна

### ЖАЛБА

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум  
за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от  
председателя Юлиан Атанасов Чолаков,  
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ Решение № 1053-1 от 22.01.2018г. на Общински съвет – Варна

*Правно основание:*

*чл.32 от ЗПУГДВМС във връзка с чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК и чл.120 от Конституцията*

Уважаеми Административни съдии,

**I. ПРЕДМЕТ** на оспорване е горепосоченото решение, с което ОС Варна на основание чл.21 ал.1 т.20 от ЗМСМА и чл.30 ал.3 във връзка с чл.29 ал.4 от ЗПУГДВМС, е **отхвърлил** предложението и е **отказал** произвеждането на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна поради **недостиг на 331 подписа и незаконосъобразност на въпросите**, които са:

1. Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?

2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона за отдих с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?

**II. ОСНОВАНИЯ** за оспорване: Нищожност, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

**III. ДОВОДИ** за недействителност – нищожност. Решението е недействително до степен на нищожност, с оглед редица груби противоречия с процесуалния и материалния закон. Нарушенията на закона са толкова съществени и непоправими, че опорочават всички действия на административния орган (АО) до степен на тяхната нищожност. ОС Варна е постановил порочен акт, който е недопустимо да продължи съществуването си в правния мир.

За да е нищожен един административен акт, той трябва да е засегнат от толкова тежък порок, който да прави невъзможно и недопустимо оставането му в правната действителност, както е в случая. Оспореното решение на ОС Варна е издадено в изискуемата по закон форма от компетентен орган след процедура и ред, определени в ЗМСМА и ЗПУГДВМС и в изпълнение на Решение № 446 от 11.01.2018г. по адм. дело № 4163 от 2017г. на ВАС, но то е постановено в процедура при редица груби нарушения на процесуалния и материалния закон, включително въз основа удостоверителен документ с невярно съдържание и при наличието на проверявани от прокуратурата данни за повече от едно престъпления от общ характер, извършени от длъжностни лица и общински съветници.

### **IV. ДОВОДИ по същество - за незаконосъобразност.**

1. За да отхвърли предложението и откаже произвеждането на местен референдум, ОС Варна е извел в решението си основно два спорни аргумента: На първо място, подписите не били достатъчни, а на второ - въпросите били незаконосъобразани.

Първият извод се базира изцяло на данните във втория от двата протокола от проверката на подписката в ГД „ГРАО“, съставени на 07.06.2013г. и 04.07.2014г.

Истинността на съдържанието и доказателствена стойност и на двата протокола са оспорени и в настоящото производство. При проверката на подписката, съставянето и процедурирането на тези протоколи са извършени редица съществени нарушения, като данните в тях не съответстват на обективната действителност. Неточните данни в протоколите не са единственият порок на административнопроизводствения процес, но са с решаващ характер.

Базирайки се върху данните за общия брой на избирателите в т.4 във втория протокол на ГД „ГРАО“ от 04.07.2014г., съставен повече от година след внасянето на подписката, ОС Варна не е извършил обективна проверка на относимите данни и обстоятелства при определянето на реалния абсолютен брой на гражданите, които са подкрепили предложението за референдум и какво е тяхното процентно съотношение спрямо гражданите с избирателни права към датата на вписването на предложението в регистъра 30.04.2013г.

МРРБ и ГД „ГРАО“ към МРРБ нееднократно са заявявали, че нямат официално приета методика за проверка на подписките, включително на предствените в електронен вид, като при тези проверки органът сам тълкува и прилага относимите разпоредби на ЗПУГДВМС, а задължителните указания на главния директор на ГД „ГРАО“ за структурата на съставяните протоколи са обикновено **устни**.

Отделни разпоредби на ЗПУГДВМС в частта му за местните референдуми са толкова неясни, нелогични и смислово противоречиви, че редакцията им не позволява еднозначното им тълкуване и прилагане. Например необосновано различни и неясно формулирани са критериите за определянето на избирателните корпуси при хипотезите за 5% и 10% подкрепа на подписка за местен референдум, както и третият вид избирателен корпус на имащите право да гласуват на местен референдум – разпоредбите на чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 и чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС. Показателно за наличието на системен проблем в ЗПУГДВМС е обстоятелството, че в нито един от процесните два протокола на ГД „ГРАО“ не фигурират данни за избирателния корпус при хипотезата на чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС за 10% подкрепа, а по отношение на данните по чл.27 ал.1 т.3 за 5% подкрепа са дадени към произволна дата, а не датата на вписването на предложението в регистъра, каквото е изричното изискване по закон. Отделен е въпросът за изчисляването на тези данни, за коректността на проверката за „коректност“ на данните в подписката и т.н.

Общозвестно е, че подобни законови неясноти и двусмислия са предпоставки за неволни грешки и/или умишлени злоупотреби и порочни практики както при тълкуването им от съда, така и при прилагането им от органите на изпълнителната власт, включително от ГД „ГРАО“ в МРРБ, както и от органите на местното самоуправление - в конкретния случай от ОС Варна. Практическата неприложимост конкретно на чл.27 ал.1. т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС поставя тези законови разпоредби в несъответствие с чл.4 ал.1 от Конституцията, според който Република България е правова държава, която се управлява според Конституцията и законите на страната.

В компетенциите на съда е да прецени дали наистина чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС са неясни до степен на неприложимост и противоконституционност или ГД „ГРАО“ следва да допълни протокола за проверката на подписката с данни за избирателния корпус веднъж при хипотезата за 5% и отделно - за 10% подкрепа.

2. Въпросите не са незаконосъобразни, както твърди АО, а са формулирани съобразно изискването на чл.27 ал.6 изр.2 от ЗПУГДВМС - „Въпросите се изписват на общоупотребим български език, кратко, точно и ясно.“ Ако въпросите се формулират само със специални термини на ЗУТ и ЗУЧК, тогава могат да са незаконосъобразни, поради несъответствие с изискванията на чл.27 ал.6 изр.2 от ЗПУГДВМС.

3. Нарушен е чл.26 ал.1 от ЗПУГДВМС, съгласно който местен референдум се произвежда за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството. Неправилно АО е приел, че въпросите са извън тяхната компетентност и нещо повече - че те били незаконосъобразни именно по тази причина.

В чл.26 ал.2 от ЗПУГДВМС са изброени изчерпателно въпросите, които не могат да се решават чрез местен референдум: въпроси на общинския бюджет, относно размера на местните данъци и такси и на правилата на вътрешната организация и дейност на общинския съвет. Предложените въпроси за референдум не са сред тези ограничения.

Референдумите могат да бъдат местни и национални. Съгласно чл.9 ал.1 от ЗПУГДВМС, национален референдум се произвежда за пряко решаване от гражданите на въпроси с национално значение от компетентността на Народното събрание.

След като инициативата за изменението на ОУП и ПУП в Община Варна е извън изчерпателно изброените ограничения в чл.26 ал.2 от ЗПУГДВМС и не е от компетентността на Народното събрание, по аргумент от противното, тя е въпрос от местно значение, подлежащ на решаване на местен референдум.

4. Инициативата за изменение на ОУП и ПУП в Община Варна, респективно за приемането и изменението на тези планове, и като цяло за устройственото планиране, е местна, а не на централните органи. Именно затова е спорна и неправилна изложената аргументация, че устройствените закони, в частност ЗУТ и ЗУЧК, ограничавали компетентността на общинския съвет и кмета в тази насока.

5. Въпросите се отнасят за инициативата за изменение на ОУП и ПУП и спорът е дали законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление тази инициатива. Това означава, че и без да преформулира въпросите, ОС Варна може да ги изтълкува, за да открие истинския им смисъл от гледна точка на закона и в рамките на закона, а не да отказва референдума на основание, че били неясни или незаконосъобразни. Истинският им законосъобразен смисъл, който е и по подразбиране, може да се илюстрира по следния начин:

*Въпрос № 1 – оригинален текст:*

**Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?**

*Въпрос № 1 – с добавен текст за изясняване на смисъла, който е по подразбиране:*

1. Съгласни ли сте кметът и ОС да **иницират** процедурата и извършат организационно-техническите действия съобразно своята компетентност, така че

**Паркът „Морска градина“ да достига до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?**

## **V. ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.**

1. Моля да изискате преписката в цялост.

2. Оспорваме истинността на съдържанието и доказателствената стойност (валидността) на съставените от ГД „ГРАО“ протоколи от 07.06.2017г. и 04.07.2014г. за проверката на подписката. Неправилно са отразени коректните и некоректните записи в подкрепа на предложението, като във втория протокол е отразен неправилно и избирателният корпус към 30.04.2013г.

В тази връзка, **моля** на основание чл.193 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът да задължи ответника да заяви ще представи ли тези протоколи и желае ли да се ползва от тях или делото ще се гледа при хипотезата за тяхната нищожност.

## **VI. ПЕТИТУМ.**

Моля съдът да се произнесе по всички доводи и въз основа на тях да постанови решение, с което да обяви оспорения акт за нищожен или да го отмени и на основание чл.32 ал.2 във връзка с чл.30 ал.4 от ЗПУГДВМС да задължи ОС Варна да насрочи референдум в срок не по-рано от 45 дни и не по-късно от 60 дни от обявяването на съдебното решение. Моля в мотивите да бъде указано специално, че без да преформулира въпросите, АО може да ги изтълкува, за да открие истинския им законосъобразен смисъл, вместо да се отказва референдумът. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси по делото.

Приложения: Копие от писма изх.№ 92-00-414 от 10.09.2016г. и изх.№ 12.01.2018г. по описа на МРРБ и препис от жалбата.

Гр. Варна, 06.02.2018г.

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/