

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13787

София, 14.11.2017

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ЗДРАВКА ШУМЕНСКА
ЧЛЕНОВЕ:ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА
ЮЛИЯ КОВАЧЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 12756/2017.

Производството е по чл. 135, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по спор за подсъдност между Административен съд - Варна и Административен съд - София-град.

С определение № 2882 от 24.20.2017 г. Административен съд – Варна е прекратил производството по адм. дело № 1858/2017 г., образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, седалище и адрес на управление, гр. Варна и Емилия Боянова Балчева от гр. София против мълчалив отказ на Комисията за защита от дискриминация (КЗД) и е изпратил делото на Административен съд София - град по подсъдност.

С определение № 7626 от 06.11.2017 г., постановено по адм. дело № 12083/2017 г., Административен съд София - град, Второ отделение, 53 състав е приел, че не е местно компетентен да разгледа спора, с оглед нормата на чл. 133, ал. 1 от АПК и е прекратил производството по делото, като е повдигал спор за подсъдност.

За да се произнесе по повдигнатия спор за подсъдност, настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд – Варна е образувано по жалба, подадена от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, седалище и адрес на управление, гр. Варна и Емилия Боянова Балчева от гр. София против мълчалив отказ на Комисията за защита от дискриминация. Съдът е приел, че председателят на КЗД, съгласно правомощието си по чл. 28, ал. 2 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗД), с изрична заповед е определил директора на Дирекция „АПИО“ да разглежда заявленията по ЗЗД, съответно дирекцията е част от структурата на КЗД, със седалище в гр. София и са налице основанията на чл. 133, ал. 1 от АПК и компетентен да се произнесе е АССГ.

От своя страна АССГ е приел, че делото следва да се гледа от Административен съд - Варна, на основание чл. 133, ал. 1 от АПК, доколкото не са налице основания да се приеме наличие на изключението по чл. 133, ал. 2, т. 2 от АПК. Съгласно чл. 40, ал. 4 от Закона за защита от дискриминация, Комисията за защита от дискриминация има регионални представители, като реда и условията за определянето им се уреждат с Правилника по чл. 46, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация. Регионалните представители подпомагат органа при

осъществяване на правомощията му и са част от специализирана административна структура, изградена на териториален принцип, съответно са със статут, уреден в нормативен акт, т. е. налице са всички елементи на легалната дефиниция по § 1, т. 1а от ДР на АПК и е приложим чл. 133, ал. 1 от АПК, съответно местно компетентен да се произнесе по спора е Административен съд - Варна.

При тези данни настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение, намира, че компетентен да разгледа жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, седалище и адрес на управление, гр. Варна и Емилия Боянова Балчева от гр. София, е Административен съд – Варна.

Съгласно разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от АПК делата по оспорване на индивидуални административни актове, (в случая се обжалва мълчалив отказ имащ характер на ИАА, съгласно чл. 21, ал. 1, предл. второ от АПК) се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя. В случая седалището на първия жалбоподател и адресът на втората жалбоподателка е в гр. Варна, където Комисията за защита от дискриминация има свой регионален представител. Посоченото е видно от официалната интернет страница на Комисията. Регионалните представители подпомагат административния орган при осъществяването на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Комисията за защита от дискриминация (Правилника) и са част от специализирана административна структура, изградена на териториален принцип - дирекция „Регионални представители“ - чл. 23, ал. 1 от Правилника. Като част от административно звено на административния орган, обособено на териториален принцип, регионалният представител в гр. Варна обуславя наличие на всички елементи от фактическия състав на легалната дефиниция на § 1, т. 1а от ДР на АПК. Поради това, настоящият състав приема, че на основание чл. 133, ал. 1 от АПК местно компетентен да се произнесе по жалбата против мълчаливия отказ на Комисията за защита от дискриминация е Административен съд – Варна. Не са налице основания за приложение на изключението, разписано в нормата на чл. 133, ал. 2, т. 2 от АПК, независимо от наличието на делегиране по реда на чл. 28, ал. 2 от ЗЗД на права за разглеждане на заявленията по закона от директора на Дирекция "АПИО". Релевантно е наличието на териториална структура на администрацията на органа, който следва да издаде индивидуалния административен акт.

С оглед изложеното и на основание чл. 135, ал. 3 от АПК Върховният административен съд, пето отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА със седалище в гр. Варна и Емилия Боянова Балчева от гр. София против мълчалив отказ на Комисията за защита от дискриминация е Административен съд – Варна.

ИЗПРАЩА делото на Административен съд – Варна по подсъдност.

Препис от определението да се изплати на АССГ за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.