

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3471 / 14.12.2017 година, гр.ВАРНА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Варна, тридесет и втори състав в
закрито съдебно заседание, в състав :**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
ГЕРГАНА СТОЯНОВА**

разгледа докладваното от съдията административно дело № 1858/2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от АПК във връзка с приложението на ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище в гр.Варна, чрез Юлиан Чолаков и на Емилия Боянова Балчева от гр.Варна срещу мълчалив отказ на Комисията за защита от дискриминация по заявление за достъп до обществена информация № 14-03-98/15.05.2017 г.

Видно от представената по делото Заповед № 119/05.09.2006 г., председателят на КЗД съгласно правомощията, дадени му с чл. 28, ал.2 от ЗДОИ е посочил изрично конкретна длъжност от структурата на нейната администрация, която да разглежда заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация и да се произнася с решения по тях - това е директорът на дирекция „АПИО“.

Дирекция „АПИО“ е част от структурата на КЗД, със седалище в гр.София, бул. „Драган Цанков“ 35.

Доколко КЗД разполага с териториална структура в настоящия случай е без значение, предвид изрично посоченото в т.2 на цитираната заповед.

Оправомощено да се произнася по чл. 28, ал.2 от ЗДОИ е лицето, заемащо длъжността „Директор на дирекция „АПИО“, а дирекцията е част от централната структура на КЗД, със седалище в гр.София.

С Определение №2882/24.10.2017 г. съдът прекрати производството по жалбата на Сдружението срещу мълчалив отказ на Комисията за защита от дискриминация по заявление за достъп до обществена информация № 14-03-98/15.05.2017 г. и го изпрати на териториално компетентния съд – АССГ.

С определение № 7626/06.11.2017 г. , постановено от състав на АССГ е повдигнат спор за подсъдност пред ВАС, с аргумента, че към 10.10.2017 г. КЗД има регионален представител във Варна, т.е. разполага с териториална

структура, което предполага, че делото следва да се гледа от АС Варна, поради липсата на изключение по чл. 133, ал.2 т.2 от АПК

С определение № 13787/14.11.2017 г. състав на V-то отделение на ВАС изпраща делото отново на АС Варна по подсъдност, мотивирайки се с наличието на териториална структура на КЗД- регионален представител, който подпомага административния орган при осъществяване на правомощията му съгласно разпоредбата на чл. 23, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на Комисията за защита от дискриминация.

Правилникът е издаден от Комисията за защита от дискриминация на основание чл. 46 от ЗЗДискр.

Съгласно цитираната норма на чл. 23. (Предишен чл. 21 - ДВ, бр. 54 от 2006 г., предишен чл. 22, изм. - ДВ, бр. 40 от 2008 г., нов - ДВ, бр. 8 от 2013 г., в сила от 29.01.2013 г.) (1) Дирекция "Регионални представители" се състои от представители на КЗД, определени с нейно решение на териториален признак.

Със следващата алинея 2 ясно и недвусмислено КЗД определя функциите на регионалните представители: „Регионалните представители осъществяват следните функции:

1. оказват методическа помощ и дават независими консултации на граждани и физически лица по Закона за защита от дискриминация;

2. приемат и завеждат жалби, сигнали и молби на физически или юридически лица; завеждането се извършва по ред, установен със заповед на председателя на комисията;

3. извършват действия по проучване на преписки, възложени им от докладчиците по тях;

4. подпомагат комисията при осъществяване на действия по изпълнение на нейни актове;

5. поддържат непрекъсната комуникация с останалите дирекции на комисията по повод извършваната от тях дейност;

6. с разрешение на председателя на комисията провеждат информационни кампании за популяризиране на Закона за защита от дискриминация сред гражданите, заинтересувани институции, неправителствени организации и др.;

7. с разрешение на председателя на комисията вземат участие в дискусии, семинари или конференции по въпроси от сферата на дискриминацията и защитата на правата и свободите на човека;

8. информират своевременно директора на дирекцията, главния секретар или председателя на комисията за възникнали проблеми при осъществяване на вменените им функции.

Видно от съдържанието на нормата, с нея изчерпателно са изброените функциите на регионалните представители - изцяло с помощен характер.

Със Заповед № 119/05.09.2006 г., Председателят на КЗД, упражнявайки властта си по чл.9, т.1 от Правилника при оперативно самостоятелна преценка е възложил на директора на дирекция „АПИО“ правомощията по

чл. 28, ал.2 от ЗДОИ - не на директора на дирекция „Регионални представители“ или на регионален представител.

От друга страна, предвид коментара относно определените с Правилника функции на регионалните представители, не може да се приеме, че те се идентифицират с понятието „териториална структура“.

Съдът в настоящия си състав счита, че не са налице никакви основания – фактически или правни, за да се отклони от вече направената преценка за характера на оспорения административен акт, специалната компетентност на неговия издател, седалището на административния орган и произтичащата от това териториална компетентност на административното съдилище.

Тъй като вече се е произнесъл по този въпрос по реда на чл. 210 от ГПК счита, че налаганата с определението на ВАС теза и постановеното с диспозитива му връщане на спора за решаване от настоящия съд, за неприемлива намеса във вътрешното убеждение на съдията докладчик. Още повече, че регионалната структура на КЗД, както се каза изчерпваща се с един регионален координатор с функциите да подпомага работата на КЗД, не е съответна нито по съдържание, най-малко йерархически на упълномощеното с правомощия по чл. 28 от ЗДОИ лице.

Целта на правораздаването не е формално и на всяка цена приложение на законова разпоредба - чл. 135 от АПК, а да се постигне онзи правен резултат, изграден върху обективната истина в съответствие със закона и по вътрешното убеждение на решаващият спора съдебен състав.

Предвид горното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 22, ал.1 т.6 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

САМООТВЕЖДА СЕ като съдия докладчик по адм. дело №1858 /2017 г. по описа на АС Варна.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд – Варна за определяне на друг съдия – докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
ГЕРГАНА СТОЯНОВА**