

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7626

гр. София, 06.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в закрито заседание на 06.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **12083** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Определение № 2882/24.10.17 г. по адм.дело № 1858/17 г., Административен съд-Варна изпраща по подсъдност на АССГ делото, образувано по жалба на СОПА, седалище и адрес на управление, гр. Варна и Емилия Балчева двамата, чрез пълномощник адв. Иваов от АК Варна против мълчалив отказ на КЗД по заявление 14-30-98/15.V.2017 г.

За да постанови определението си, АС - Варна е приел, че не следва да се приложи нормата на чл. 133 ал.1 от АПК/общо правило за местна подсъдност/, а следва да се приложи изключението по чл. 133 ал.2 т.2 от АПК, тъй като оправомощения по ЗДОИ според заповед № 119/5.IX.2006 г. орган бил директор на дирекция АПИО.

Съдът намира, че делото следва да се гледа от АС- Варна на осн. чл. 133 ал. 1 от АПК, поради липсата на изключение по чл. 133 ал.2 т.2 от АПК. Аргументите са следните:

Видно от структурата на КЗД за регионалните представители на КЗД към 10.10.17г. , регионалният представител на КЗД за регион Варна е в гр. Варна. Следователно КЗД има регионален представител за област Варна. КЗД има териториална структура с район на действие, обхващащ и гр. Варна съгл. чл. 23 от Правилник за устройство и дейността на КЗД вр. § 1 т.1а от ДР на АПК. Видно от чл. 40, ал. 4 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗД), Комисията има свои регионални представители, като условията и редът за определянето им се уреждат с правилника по чл. 46, ал. 1 от закона. С чл. 21, ал. 1 и чл. 23, ал. 1 от Правилника за устройство и дейността на Комисията за защита от дискриминация (Правилника) също е предвидено съществуването на регионални представители на Комисията, определени с нейно решение по териториален признак. Правилникът е нормативен акт, предвид изричната разпоредба на чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове, поради което следва да се приеме, че е налице изискването на § 1, т. 1а от ДР на АПК - регионалните представители са създадени с нормативен акт териториални организационни звена на Комисията. В този смисъл Определение № 12227/17.11.2015г. по дело 11788/2015г. по описа на ВАС.

Оспорващите са и се представляват от пълномощник от гр. Варна. От последния е постъпило становище, че при наличие на териториална структура

на ответника в гр. Варна, следва да се приложи разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от АПК при определяне на местно компетентния съд, а това е Адм.съд Варна. При условията на чл.135, ал. 3 от АПК, местно компетентния съд следва да се определи от състав на ВАС.

С оглед гореизложеното съдът **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 12083/2017г. по описа на Административен съд София-град.

ПОВДИГА пред тричленен състав на ВАС по чл. 135, ал. 3 от АПК спор за подсъдност между Административен съд София – град и Административен съд - Варна, за определяне на съда, компетентен да разгледа жалбата на СОПА, гр. Варна и Емилия Балчева, двамата чрез адв. И. Иванов, АК Варна.

ИЗПРАЩА делото на Върховния административен съд, с оглед разглеждането от състава по чл. 135, ал. 3 от АПК на повдигнатия спор за подсъдност.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: