

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2174 /04.12.2017г.гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –гр.Варна, XXXIV състав, в публичното заседание на десети ноември, през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Административен съдия: **Елена Янакиева**

при секретаря Галина Владимирова, като разгледа докладваното от съдията **адм.дело №2012** по описа за 2017 год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК176143308 със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу изричен отказ на кмета на район „Приморски“ при Община Варна, формиран в писмо изх.№ ДОИ17000073ПР-001ПР/08.06.2017г., да предостави достъп до информация в частта по т.2.1, т.2.2, т.2.3 и т.4 по Заявление вх.№ ДОИ17000073ПР/26.05.2017г.

В жалбата са изложени доводи, обуславящи незаконосъобразността на обжалваният акт, както и сочещи на основателността на заявеното искане за предоставяне на информация относно ползването на програмен продукт Локална база данни „Население“ и справка чрез него за броя на пълнолетните лица в район „Приморски“ при Община Варна. Жалбоподателят твърди, че по съществото си отказът е неправилен, тъй като няма пречка от техническо естество достъпът да бъде предоставен. Въведено е искане за отмяна на изричния отказ, респективно преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне по заявлението, както и да бъдат присъдени сторените в производството разноски.

Ответната страна- Кмета на район Приморски при Община Варна, редовно призован, не се явява, представлява от юрисконсулт, който в съдебно заседание прави искане да се даде ход на делото и приема, че жалбата е допустима, като едновременно с това заявява, че поддържа писменото си становище за недопустимост на жалбата.

По допустимостта на производството:

В обжалваното писмо изх.№ ДОИ17000073ПР-001ПР/08.06.2017г., на кмета на район „Приморски“ се съдържа изричен отказ да предостави достъп до информация по Заявление вх.№ ДОИ17000073ПР/26.05.2017г., което поражда правният интерес от обжалване пред съд. Твърдението в отказа за липса на техническа възможност за изпълнение, не обуславя недопустимост на жалбата, а подлежи на доказване по същество.

Като взе предвид разпоредбата на чл.4 от ЗДОИ, съдът намира, че жалбата е депозирана от легитимиран субект, в

законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, съобразявайки становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на проверка за законосъобразност е изричен отказ на кмета на район „Приморски“ при Община Варна, формиран в писмо изх.№ ДООИ17000073ПР-001ПР/08.06.2017г., да предостави достъп до информация по Заявление вх.№ ДООИ17000073ПР/26.05.2017г. С последното сдружението-жалбоподател е потърсило достъп до обстоятелствата, както следва: „В случай, че в съответствие с изискванията на ЗГР, администрацията на район „Приморски“ - Община Варна ползва программен продукт ЛБД „Население“, да бъде предоставена информация за броя на пълнолетните граждани в район „Приморски“ към датата на вземането на решението (или датата на справка) както следва: Брой лица към датата на справка, без отчитане на 6 месечна уседналост, а именно:

-Брой на пълнолетните български граждани, които към датата на справка имат постоянен адрес на територията на район „Приморски“, независимо от това дали същият съвпада с настоящият;

-Брой на пълнолетните български граждани, които към датата на справка имат настоящ адрес на територията на район „Приморски“, независимо от това дали същият съвпада с постоянният.

-Брой на пълнолетните български граждани, които към датата на справка имат едновременно постоянен и настоящ адрес на територията на район „Приморски“:

-Брой лица без българско гражданство, които към датата на справка имат навършени 18 години и адрес на територията на район „Приморски“.

В Заявлението е въведено искане в евентуалност, а именно ако администрацията не е в състояние да предостави информация за броя на пълнолетните граждани, тоест актуални данни за избирателният корпус, без отчитане на незначителния брой поставени под запрещение и изтърпяващи наказание лишаване от свобода, в такъв случай да бъде предоставена информация относно служителите с право на достъп и умения да ползват ЛБД „Население“: Брой, длъжност, длъжностни характеристики и изисквания към професионалната квалификация на служителите в администрацията на район „Приморски“ с право на безвъзмезден достъп до данните в електронните регистри на общинско и национално ниво чрез ЛБД „Население“; Съответно обучавани ли са тези служители за работа с програмния продукт, кога, от кого и на какво основание. Въведено е искане, да бъде предоставено копие от относимите документи, като са направени уточнения информацията да е актуална към датата на вземането на решението по чл.28 ал.2 от ЗДОИ или датата на справка по повод заявлението; справка да включва лицата, навършили 18 години към датата на изготвянето ѝ; твърди се, че подобна информация

не е предоставяна през последните 6 месеца, както и че за нея е налице надделяващ обществен интерес, тъй като се цели както прозрачност на задължената по ЗДОИ администрация на район „Приморски“, така и разкриването на корупционно мотивирани изборни и референдумни злоупотреби с монополно контролираните от МРРБ и ГД „ГРАО“ данни в НБД „Население“. Релевирано е окончателно искане, на основание чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ решението по заявлението и исканата информация да бъдат предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg в JPEG, PDF или друг формат.

В представената преписка не са приложени доказателства, сочещи на разпределение на заявлението в администрацията на район „Приморски, като обжалваният тук отказ, обективиран в писмо изх.№ ДОИ17000073ПР-001ПР/08.06.2017г., е единственият документ, последвал подаденото заявление.

С оглед гореизложената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Съобразно разпоредбата на чл. 4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. Подаденото заявление е съобразено със законовата разпоредба, регламентираща формата и начина за отправяне на искане за достъп до обществена информация, отговаря изцяло на изискванията и съдържа всички изискуеми реквизити, посочени в чл. 25 от ЗДОИ – искането съдържа трите имена на заявителя, описание на исканата информация, предпочитаната форма на предоставяне на достъп до същата и адреса за кореспонденция със заявителя.

По смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление, както и от други задължени по ал.2 публичноправни субекти, различни от посочените, от физически или юридически лица, но само относно извършваната от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет. Следователно за да бъде проверена законосъобразността на отказ по ЗДОИ, съдът трябва да провери дали сезирания с искането субект е задължен по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ да осигурява достъп до обществена информация. Кметът на район при Общината, е задължен субект, съобр.чл.38 ал.1 изр.второ от ЗМСМА, за предоставяне на обществена информация по чл. 3, ал.1 от Закона за достъп до обществената информация по отношение на информацията – официална и служебна, която се създава или съхранява от него, тъй като е орган на изпълнителната власт в района.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация

съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

В конкретният случай, жалбоподателят се е позовал на надделяващ обществен интерес от търсената информация, като е упоменал, че цели постигането на прозрачност при работата на общинската администрация, досежно извършваните от нея действия при провеждането на избори, чрез използването на данните, находящи се в Национална база данни „Население“ и контролирана от МРРБ и ГД „ГРАО“. / Така съдът тълкува изложената в заявлението цел за „разкриването на корупционно мотивирани изборни и референдумни злоупотреби с монополно контролираните от МРРБ и ГД „ГРАО“ данни в НБД „Население“/.

В контекста на гореизложените законови дефиниции, като взе предвид видът на търсената информация, в аспекта на уточненията, които жалбоподателят е дал във връзка със задължението му да обоснове надделяващия обществен интерес и с оглед предписанията на чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ, дефиниращи видовете обществена информация, съдът в настоящия си състав приема, че предмет на оспорения отказ в това производство е именно обществена информация, съхранявана от общинската администрация на района, чрез представляващия Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Органът е обвързан от депозираното пред него допустимо искане и за да постанови отказ, както е сторил, следва да е констатирал някоя от предпоставките в закона, именно които предоставят това право. Законът е регламентирал в разп. на чл.8, ал.1 т.1 от ЗДОИ, че разпоредбите му относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. В конкретния случай, не се констатира ограничението на посочения текст. Така също, търсената информация не е предоставена през последните бм., не се иска достъп до лични данни, както и не е класифицирана или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по [чл. 13, ал. 2](#) от ЗДОИ.

Като фактическо основание за постановеният отказ, ответникът е посочил, че ползва програмния продукт ЛБД „Население“ в рамките на техническите параметри, посочени на електронната страница на ГД „ГРАО“ при МРРБ на съответния линк. Достъпът на съответните служители на района до данни от НБД „Население“, бил определен от администратора на базата данни, а именно Главна дирекция „ГРАО“ в обем и функции, съобразени с техническите параметри на продукта и административните услуги, предоставяни от районната администрация.

Така формулираните доводи, съставляващи фактическите основания за отказа съдът приема, че не го мотивират и не го обосновават. Не става ясно всъщност в какво се състои ограниченият достъп на служителите от районната администрация и защо след като не се твърди, че такава информация не се съхранява в район Приморски, същата не е предоставена. Напротив,

изрично е отбелязано, че на 10 служители е предоставен такъв достъп. По повод въведените уточнения, че администраторът на базата данни ограничава достъпа, то в този случай е следвало ответника ако прецени, че търсената информация е извън неговата компетентност, защото е извън предоставения му обем от възможности, да препрати искането до компетентния орган – до този, който може да я предостави.

С оглед четените от съда указания по реда на чл.171 ал.4 от АПК, жалбоподателят представи отговори на същите запитвания от Община Пловдив-район „Северен“ с изх.№3-6300-30/08.06.2017г. /л.37 от делото/, идентичен отговор на Столична община-район „Слатина“ с изх.№ РСЛ17-Е801-4-/2/ 05.06.2017г. /л.42/ и на Община Варна с изх.№ ДОИ17000070ВН-004ВН/05.06.2017г. Видно от последните, при същите условия е предоставен достъп до информация така, както е заявена и пред ответника. Няма основания да се счита, че достъпът на служителите при район „Приморски“ до НБД „Население“ е в много по-ограничен обем, от достъпът на същите служители в районите в гр.София и гр.Пловдив, така че за последните да не се констатира пречка да отговорят. Предвид предоставеният достъп от Община Варна, следва да се отбележи, че в него групите граждани са упоменати като брой с регистрация за цялата община, а искането, подадено до район „Приморски“, касае само броят на гражданите, регистрирани по постоянен и настоящ адрес на територията на съответния район.

В обобщение на гореизложеното, съдът приема, че ответникът дължи изрично произнасяне по същество на искането, с което се търси достъп до обществена информация, представляваща посочване единствено на броят, от съответната група граждани, регистрирани по постоянен и настоящ адрес на територията на район „Приморски“. До колкото в заявлението е предявено искане да се предоставят „копия от относимите документи“, то в тази част, съдът приема, че заявлението е непълно и неясно. Следва документите да бъдат конкретно упоменати, така щото преценката за относимост към искането, която правят административния орган и жалбоподателя е възможно да е различна. На второ място, защото преди предоставянето им, следва да се извърши проверка дали в „относимите“ документи не се съдържа друга информация, която може да се определи като квалифицирана или друга защитена информация по см.на чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ.

Интересът в този случай, несъмнено следва да се квалифицира като надделяващ, по смисъла на § 1, т.6 от ЗДОИ, тъй като предоставянето на подобна информация ще способства да се повиши прозрачността относно законовите задължения на общинската администрация. Следва да се посочи, че съгласно изричната разпоредба на § 1, т. 6 ЗДОИ той се презумира, когато с исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 ЗДОИ. Исканата информация досежно броят на гражданите така, както са описани в заявлението, действително може да представлява предпоставка за изграждане на извод относно законосъобразността на изборният процес при провеждане на избори от местно значение в Община Варна.

На гореизложените основания, обжалваният в настоящото производство изричен отказ, по подаденото заявление, следва да бъде отменен, а преписката - върната на задължения субект за произнасяне с надлежен акт в срока по чл. 28 ЗДОИ и съобразно дадените по-горе указания. Ако се поддържа искането освен за предоставянето на информация във вариант, както е сторено това в отговорите на Община Пловдив-район „Северен“ с изх.№3-6300-30/08.06.2017г., Столична община-район „Слатина“ с изх.№ РСЛ17-Е801-4-/2/ 05.06.2017г. и на Община Варна с изх.№ ДОИ17000070ВН-004ВН/05.06.2017г., а и предоставяне на копия от документи, в тази част искането следва да бъде оставено без движение, в условие на спазване на административно производствените правила, регламентирани в разпоредбата на чл.29 от ЗДОИ.

С оглед изхода на спора и направеното в срок искане за присъждане на сторените в производството разноски от жалбоподателя, на осн.чл.143 ал.1 от АПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сума в размер от 360.00 лв., представляваща държавна такса в размер от 10.00лв. и 350.00лв. заплатено възнаграждение на представител по пълномощие.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК176143308 със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, изричен отказ на кмета на район „Приморски“ при Община Варна, формиран в писмо изх.№ ДОИ17000073ПР-001ПР/08.06.2017г., да предостави достъп до информация в частта по т.2.1, т.2.2, т.2.3 и т.4 по Заявление вх.№ ДОИ17000073ПР/26.05.2017г.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на район „Приморски“ при Община Варна, за произнасяне по т.2.1, т.2.2, т.2.3 и т.4 от Заявление вх.№ ДОИ17000073ПР/26.05.2017г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК176143308 със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, съобразно указанията в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Кмета на район „Приморски“ при Община Варна да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК176143308 със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков сума в размер от 360.00лв. /триста и шестдесет лева/, представляваща сторените в производството разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :