

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на ДВНАДЕСЕТИ ФЕВРУАРИ две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА

при участието на **секретаря Наталия Зирковска** сложи за разглеждане докладваното от съдията **адм.дело № 2140 описа за 2017 година**

На поименното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно уведомен на 18.12.2017 год. по делото се явява председателя **Юлиян Атанасов Чолаков** и **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА КЪМ МРРБ, редовно уведомен на 03.01.2018 год., представител не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила молба, с.д. № 19121/05.12.2017 год., депозирана от и.д. Директор на Дирекция „Правна“ в МРРБ, чрез процесуален представител ст.юриск. **Боян Хаджиев**, с която изрично заявява становището си за гледане на делото в отсъствие на страната, като е изразено и становище по допустимост и основателност на жалбата.

АДВ. ИВАНОВ: Уважаема госпожо председател, считам че няма пречки, моля да се даде ход на делото.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представлявано от **Юлиян Чолаков**, срещу отказ на МРРБ, обективиран в уведомително писмо изх. № 94-0067/29.06.2017 год., за предоставяне на искана от сдружението информация по реда на ЗДОИ по т.3.1 от депозирано заявление с искане за предоставяне на

конкретни данни по отношение на броя на пълнолетни български граждани имащи постоянен адрес на територията на р-н „Средец“, Столична община, през последните шест месец към датата на подаване на заявлението, както и дали тази информация съвпада с настоящия адрес на лицата; по т. 3.2 от заявлението – предоставяне на информация за броя на пълнолетните български граждани, които през последните шест месеца преди датата на справка имат настоящ адрес на територията на район „Средец“, независимо от това дали същият съвпада с постоянния; по т. 3.3 от заявлението – предоставяне на информация за броя на пълнолетните български граждани, които през последните шест месеца преди датата на справка имат едновременно постоянен и настоящ адрес на територията на район „Средец“, Столична община.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поддържам жалбата, но сега ще уточня допълнително предмета и обхвата ѝ, защото делото е политическо и за да нямаме след малко недоразумения с отхвърлянето на допустими доказателства и доказателствени искания. Първо уточнявам, че ако съдът не приеме обжалваното писмо за индивидуален административен акт, в такъв случай, то е нищожно и обжалваме мълчалив отказ по заявлението. Съображенията за това ще ги изложа по-късно, когато изразявам становище по писмените бележки на ответната страна от 08.02.2018 год., които са входирани. Второ уточнявам, че със заявлението не се иска информация за брой избиратели, а за брой пълнолетни граждани без оглед на техните избирателни права. Трето уточнявам, че лайтмотив и предмет на делото е системния проблем със справките за минал период от време в НБД „Население“, което в т. 3 от заявлението е фиксирано на шест месеца, но този минал период може да е ден, може да са и сто години, проблемът си съществува. Четвърто, обръщам специално внимание, че в т.3 се иска справка за броя на пълнолетните граждани с адресна регистрация в столичния район „Средец“ през изминалия шест месечен период преди датата на справка, т.е. иска се с т. 3 справка за минал период. За сравнение и за яснота с т.2 от заявлението се искат същите данни, но към датата на извършването на справка, т.е. с т.2 не се иска справка за минал период, поради което исканите данни са предоставени безпроблемно от десетки кметове, а не само от кмета на район „Средец“. Информацията по т. 3 е аналогична по съдържание с тази по т.2, но с тази разлика, че се отнася за минал период. Това означава, че за предоставянето на информацията и по двете точки законови пречки няма, т.к. и двата случая не се търсят лични данни, данни за брой избиратели, за избирателни списъци и за конкретно насрочени избори или референдуми. Освен това информацията по т. 3 е налична в НБД „Население“ по подразбиране, т.к. чл. 104 от Закона за гражданската регистрация задължава изрично Главна Дирекция ГРАО не само да поддържа в актуално състояние ежедневно променящите се данни от гражданската регистрация, но и хронология на променените данни. Още веднъж подчертавам, че се обжалва отказът за предоставяне на информацията по т.3, която се отнася за минал период, като основният спорен въпрос е дали МРРБ разполага с технически средства за извличане от НБД „Население“ на данни за минал период. Това е уточнението по прецизирането на жалбата.

СЪДЪТ докладва изпратени по електронен път, с.д. № 18159/17.11.2017 год., документи от адвоката повереник на жалбоподателя, съответно пълномощно,

копие на жалба, съдебно удостоверение, договор за правна помощ, писмо от Централна изборителна комисия от 17.11.2017 год., съответно молба и удостоверение.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо от Централна изборителна комисия, с.с. № 18235/20.11.2017 год., съдържащо информация относно проверката, която извършват кметовете на общини и областни управителя шест месеца преди общи избори за общински съветници и за кметове по реда на чл.99б от Закона за гражданската регистрация на всички адресни регистрации, извършени в последните 12 месеца.

СЪДЪТ докладва молба, с.д. № 19121/05.12.2017 год., депозирана от и.д. Директор на Дирекция „Правна“ в МРРБ, чрез процесуален представител ст.юриск. Боян Хаджиев, с която е изразено становище по допустимостта и основателността на жалбата.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо, с.д. № 329/08.01.2018 год., от Областен управител на Област София, в копие до Административен съд гр. Варна, писмо до кмета на Столична Община, за изпращане по компетентност удостоверение с искана информация.

СЪДЪТ докладва постъпили писмени бележки, с.д. № 2693/08.02.2018 год., депозирана от и.д. Директор на Дирекция „Правна“ в МРРБ, чрез процесуален представител ст.юриск. Боян Хаджиев, съдържащи становище по допустимост и становище по същество по подадената жалба.

АДВ. ИВАНОВ: Първо да се приемат горецитираните от Вас доказателства. Не се противопоставям да бъдат приети представените и докладвани от съда доказателства.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Включително по електронната поща, включително писмата по повод издадените съдебни удостоверения. Особено важно е писмо изх. № 92-00-386(1) от 19.10.2017 год. на МРРБ. С него ще доказваме, че именно Главна Дирекция ГРАО е компетентната институция и единствено тя разполага с техническа възможност да извършва справки за минал период, каквито са проверките за шест месечна уседналост и за общия брой на гражданите с постоянен адрес към отминалата датата на вписване на дадено предложение за местния референдум в регистъра на съответния Общински съвет. Резултатът от издадените ни две съдебни удостоверения, че институциите продължават да си прехвърлят отговорността, но докато по делото не се установи със сигурност коя е компетентната институция, то не може да бъде решено справедливо. Смятам, че тук е добре да направя коментара, становището по писмените бележки представени.

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Коментарът по писмените бележки ще направите в пледоариите по същество, защото те са свързани със съществото на спора. Имате ли доказателствени искания?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Въпросът дали ответникът разполага с техническо средство да предостави исканата информация е спорен. В нито един от представените документи няма твърдение, с което той потвърждава или отрича този факт. В чл.37, ал.1, т. 1 от ЗДОИ има определение за техническа възможност. Ние не сме наясно предварително дали съдът ще определи писмото за индивидуален административен акт, така че в единия случай ако е мълчалив отказът, тогава органът ще има възможност да си уточни всичко, което досега е объркал в това писмо, ако е индивидуален административен акт, тогава ще трябва да се съобразим с какво пише в ЗДОИ. В тази връзка без да е ясно, коя институция е компетентната, повтарям го това за втори път го казвам, да извършва и предоставя справки за минал период от време, не може да се реши делото справедливо. Моля да бъде призован по месторабота Главния Директор на Главна Дирекция „ГРАО“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Иван Гетов, за да бъде разпитан и обясни има ли проблем със справките в НБД „Население“ за минал период от време и дали този проблем е правен, технически или политически. В зависимост от произнасянето на съда ще имаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Направете си всички доказателствени искания.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не, ако откажете на това, ако се съгласите и уважите това доказателствено искане от следващото няма да има смисъл.

СЪДЪТ намира неотнормено към спора искането за събиране на гласни доказателства, доколкото въпросът, чието изясняване се иска с тях е свързан с правомощия и задължения на административен орган, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от жалбоподателя да бъде допуснат до разпит Главния Директор на Главна Дирекция „ГРАО“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството Иван Гетов.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо съдия, с оглед, че делото е политическо, ако нямате куража да говорите безпристрастно или ако има друга пречка за това по-добре е да се отведете на основание чл.22 ал.1, т.6 от ГПК, но правя второто резервно доказателствено искане. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което, да се снабдим от Министъра на регионалното развитие и благоустройство с друго, от което да е видно по категоричен и недвусмислен начин разполага ли Главна Дирекция „ГРАО“ към МРРБ с технически и приложни програмни средства за извличане от НБД „Население“ на данни за броя на пълнолетните граждани с адресна регистрация на територията на определена община или жилищен район, включително на територията на район „Средец“ Столична Община за минал период от време, както и за продължителността на този минал период, дни, месеци, шест месеца или години.

Комплексната оценка за предоставянето на информация се състои от правни аргументи и технически аргументи, в момента няма нито едното, нито другото, няма дори изричен отказ. Няма смисъл съдът да заобикаля проблема, пак ще напомня, че делото е политическо, от това зависи изборния процес в цялата страна, всички референдуми.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за издаване на удостоверение на жалбоподателя, въз основа на което да се снабди от МРРБ с друго, установяващо факта - разполага ли Главна Дирекция „ГРАО“ към МРРБ с технически и приложни програмни средства за извличане от НБД „Население“ на данни за броя на пълнолетните граждани с адресна регистрация на територията на определена община или жилищен район, включително на територията на район „Средец“ Столична Община за минал период от време, както и за продължителността на този минал период, дни, месеци, шест месеца или години; Намира, че следва да бъдат приети представените и докладвани доказателства.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото изпратени по електронен път, с.д. № 18159/17.11.2017 год., документи от адвоката повереник на жалбоподателя, съответно пълномощно, копие на жалба, съдебно удостоверение изх.№ 11875/23.12.2016 г., договор за правна помощ, писмо от Централна изборителна комисия изх. № МИ-08-19 от 17.11.2017 год., съответно молба и удостоверение № 4596/21.11.2017 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо от Централна изборителна комисия, с.с. № 18235/20.11.2017 год., съдържащо информация относно, каква проверка извършват кметовете на общини и областни управители шест месеца преди общи избори за общински съветници и за кметове по реда на чл.99б от Закона за гражданската регистрация на всички адресни регистрации, извършени в последствие 12 месеца.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо, с.д. № 329/08.01.2018 год., от Областен управител на Област София, в копие до Административен съд гр. Варна, писмо до кмета на Столична Община, за изпращане по компетентност удостоверение с искана информация.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото изпратени по електронен път, с.д. № 19186/06.12.2017 год., документи от адвоката повереник на жалбоподателя с молба по опис.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя удостоверение въз основа на което да се снабди от МРРБ с друго, установяващо факта - разполага ли Главна Дирекция „ГРАО“ към МРРБ с технически и приложни програмни средства за извличане от НБД „Население“ на данни за броя на пълнолетните граждани с адресна регистрация на територията на определена община или жилищен район, включително на територията на район „Средец“ Столична Община за минал

период от време, както и за продължителността на този минал период, дни, месеци, шест месеца или години.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **02.04.2018 год.** от **15,00 ч.**, за която датата и час жалбоподателят е редовно уведомен от днес, ответникът е уведомен по реда на чл.137, ал.7 от АПК.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: