

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 194

гр. Варна, 06.02.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Варна, Пети състав в открито съдебно заседание проведено на двадесет и трети януари две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТЪР МИХОВ

като разгледа докладваното от съдия Димитър Михов административно дело № 2246/2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба с.д. № 18261/20.11.2017г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, ЕИК 176143308, чрез представляващия Юлиан Чолаков за допълване на постановеното по делото решение № 2036/16.11.2017г.

Посочвайки, че предмета на делото е несъобразяването с предпочитаната форма за предоставяне на информацията и че се оспорва тезата на ответника, че лошото състояние на плана не позволявало цифровизиране, включително чрез фотозаснемане, заявителят прави искане постановеното по делото съдебно решение да бъде допълнено с правните изводи на съда относно преценката и решаването на единственото според него спорно обстоятелство – има ли техническа пречка за фотозаснемане на плана и каква е тя.

Ответникът по делото е получил препис от молбата и в рамките на законово определения едноседмичен срок с писмена молба с.д. 18889/30.11.2017г. е изразил становище за неоснователност и необоснованост на направеното искане за допълване на решението.

Административен съд-Варна, като прецени събраните по делото доказателства и предвид изложените от страните доводи, приема за установено следното:

Искането за допълване на съдебното решение е процесуално допустимо, като подадено от легитимирана страна и в срока по чл.176, ал.1 от АПК.

Разгледано по същество, искането е неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл.176, ал.1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Искането за допълване на съдебното решение по реда на чл.176 от АПК може да се обоснове само и единствено с размера и обхвата на заявените по делото искания на страните. Постановвяването на допълнително решение е възможно в случаите, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната воля относно предмета на делото. В настоящия казус спорът се свежда до въпроса дали е някое от изключенията по чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ, пораждащи правото на органа да определи сам формата, в която да предостави информацията и да не се съобрази с предпочетената от заявителя форма. Според правната теория, непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. В случая съдът е разгледал целия предмет на спора и се е произнесъл по него, като е изложил доводи относно законосъобразността на оспорения административен акт. За пълнота на изложеното следва да се посочи, че относно непълното решение законът има предвид абсолютната липса на формирана в диспозитива на съдебния акт воля на съда относно въведения от жалбоподателя спорен предмет. Такава липса в настоящия случай не е налице поради това, че с оглед предмета на делото съдът е формирал воля с постановения съдебен акт.

Предвид изложеното направеното с молбата искане за допълване на решението е неоснователно, тъй като съдът се е произнесъл по цялото оспорване и не са налице основанията за допълване на решението.

Водим от горното и на основание чл. 250 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд-Варна, пети състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, ЕИК176143308, за допълване на решение № 2036/16.11.2017г., постановено по адм. дело № 2246/2017г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: