

ДО Административен съд - Варна
Адм. дело № 3934/2013г., XXV състав

копие - сигнал До Софийска градска прокуратура
копие - сигнал До Комисия по професионална етика
при Административен съд - Варна

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската
градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа
ЧРЕЗ председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков,
бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане от 02.02.2018г.

Уважаема госпожо Административен съдия,

В изпълнение на определение № 288 от 24.01.2018г., в уточняващата молба с.д. 2072 от 31.01.2018г. е посочено изрично, че правният ни интерес от оспорването е отпаднал поради оттеглянето на обжалвания административен акт, поради което молим направените разноси в размер на 10 лв ДТ да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК.

В изпълнение на разпореждането от 02.02.2018г. **уточнявам повторно**, че имаме депозирано искане направените разноси в размер на 10 лева ДТ да ни бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за образуването на делото. **За присъждането на разноси на основание чл.143 ал.2 от АПК не е нужно да се оттегля жалбата, а да се депозира искане и съдът да извърши проверка на необходимите предпоставки за това.**

При оттегляне на жалбата, каквото ни се внушава, разноси не само че не следва и няма да ни бъдат присъдени, но те могат да бъдат присъдени на ответника – такава е правната логика и съдебната практика. **Тази ли е целта на това излишно, неоснователно и подвеждащо разпореждане от 02.02.2018г.?**

Задължаването на жалбоподателя да заявява изрично „оттегля ли си жалбата“ е не само неоснователно и излишно съдопроизводствено действие. Съгласно КЕПБМ, точка 2.6. от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за Безпристрастност, магистратът не дава консултации по правни въпроси. **В случая става въпрос за нещо много по-лошо от консултации.** Става въпрос за внушение и подбуждане на страната да извърши процесуално действие в полза на ответника и в свой собствен ущърб.

Тоест, налице са подлежащи на проверка данни не само за нарушение на основен принцип в КЕПБМ, но и за деяние по чл.282 от НК.

Приложения: Два преписа от уточняващата молба за СГП и КПЕ.

Гр. Варна, 05.02.2018 г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/