

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3255 / 27.11.2017 година, гр.Варна

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Дванадесети състав, в публично заседание на петнадесети ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА НЕДЕВА

при участието на секретаря Ангелина Георгиева като разгледа докладваното от съдията Д.Недева адм.дело № 2637/2017г. по описа на Административен съд - Варна, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище гр.Варна, адрес гр.Варна бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43 представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г., обективиран в писмо рег.№ДОИ16000160ВН_024ВН от 22.08.2017г. на Секретар на Община Варна. В жалбата се твърди, че при произнасянето си задължения по ЗДОИ орган е допуснал съществено нарушение на административно производствени правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Релевират се доводи, че независимо, че оформянето на писмото е като уведомително, то съставлява отказ и подлежи на обжалване, тъй като с него се отказва поисканата информация. Административният орган е отказал информацията с аргумент, че като страна по адм. дело сдружението е оспорвало документ рег.№ ДОИ 16000160ВН_001ВН_001ВН от 19.10.2016г. по чл.193 от ГПК и било запознато с исканата информация. Жалбоподателят сочи за нарушение на чл.37 ал.1 т.3 от ЗДОИ. Документът с рег.№ ДОИ 16000160ВН 001ВН 001ВН от 19.10.2016г. не е предоставян на заявителя през предходните 6 месеца и няма такова основание за отказ. Отделно от това твърди, че самият документ не може да съдържа и не съдържа цялата поискана информация, независимо от това дали е бил оспорван по чл.193 от ГПК. Счита, че са нарушени и чл.34 ал.1 и чл.12 ал.2 от АПК. Сдружението е било страна по преписка за ДОИ 16000160ВН, но достъпът е отказан по реда на АПК, и по реда на ЗДОИ. Счита за нарушен и чл.37 от ЗДОИ, като писмото не съдържа нито едно от изчерпателно изброените в този текст основания за отказ. По изложените в жалбата съображения отправя искане за отмяна на отказа, обективиран в писмо рег.№ ДОИ 16000160ВН_024ВН от 22.08.2017г. и да бъде указан на административния орган срок, в който да бъде предоставена цялата поискана информация, с присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез представляващия сдружението лично и с адв.Иванов поддържа жалбата на изложените в същата съображения. По съществуто на спора счита, че безспорно се касае за обществена информация, тя е служебна такава и категорично следва да бъде предоставена на заявителя. Моли за отмяна на

обжалвания акт, както и за присъждане на разноски, съобразно списъка, който представя.

Ответникът, редовно и призован не се явява, не се представлява. В придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда, чрез пълномощник изразява становище за нейната недопустимост, тъй като въпросите, които са формулирани в заявлението са разглеждани и удовлетворени, както от административния орган така и от Административен съд-Варна. С писмено становище моли да се приеме, че поддържа изложеното в писмо с рег. ДООИ16000160ВН_027ВН/16.10.2017 г. Определение №775/29.03.2017 г. по адм.д. № 3129/2016 г. е влязло в сила на 12.04.2017 г. По посоченото административно дело е било оспорвано писмото, предмет на заявление за предоставяне на достъп до обществена информация и в настоящото производство като се установило, че сдружението – жалбоподател няма правен интерес от обжалване. По изложените съображения отправя искане за оставяне на жалбата без разглеждане. В условията на алтернативност, моли да бъде отхвърлена като неоснователна с присъждане на сторените по делото разноски, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение в полза на Община Варна, съобразно визираното в с чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на всички основания по чл. 146 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление вх.№ 03.07-882/19.08.2014 г. /л.5/ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, чрез представляващия Юлиан Чолаков е отправено до кмета на Община Варна искане за достъп до обществена информация и на основание ЗДОИ във връзка с чл.12 АПК да бъде предоставена следната информация:

1.Издаван ли е от администрацията на Община Варна документ с означение ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН и дата 19.10.2016г.

2.Регистриран ли е документът по т.1 в автоматизираната деловодна информационна система на Община Варна, ако има издаден такъв документ.

3.Часът, минутите и секундите, отбелязани от автоматизираната деловодна система при регистрацията на 26.09.201г. на документа по т.1, ако същия е регистриран.

4.Данни за длъжността и двете имена на служителя, регистрирал в автоматизираната деловодна система документа по т.1, ако същия е регистриран.

5.Данни за длъжностите и двете имена на лицата подписали документа по т.1 лица при неговото издаване съгласно Вътрешните правила за организация на деловодната дейност в Община Варна, ако има издаден такъв документ.

6.Данни за длъжността и двете имена на служителя, извлякъл от автоматизираната деловодна система справка за информацията по т.2, 3 и 4 от заявлението.

Отправено било искане информацията да бъде предоставена по електронен път на адрес office@sopa.bg, включително копие от документа по т.1, както и под формата на преглед в частта по т.1, 2, 3 и 4. В случай, че документът по т.1 съдържа защитени лични данни заявителят поискал да бъдат заличени в предоставеното копие. Отправил и искане при вземане на решението си административния орган да съобрази наличието на надделяващ обществен интерес за

предоставянето на исканата информация, с оглед целяното повишаване прозрачността на общинската администрация и разкриването на корупционно мотивирано манипулиране на деловодната система и издаване на антидатиран документи.

Във връзка с горепосоченото заявление секретаря на Община Варна с писмо рег.№ДОИ16000160ВН_22ВН от 09.08.2017г. изисква от директора на дирекция „Управление на човешките ресурси и административните услуги“ с приложение копие от заявление рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г. в срок до 17.08.2017г. да бъде предоставена исканата в заявлението информация. В отговор на посоченото искане до секретаря на Община Варна с писмо рег.№ДОИ16000160ВН_23ВН/17.08.2017г. били направени уточнения с приложение копие на решение изх. №ДОИ 16000160 ВН _ 001ВН_001ВН/19.10.2017г. От горното се установява, че във връзка с постъпило в Община Варна заявление за достъп до обществена информация №ДОИ16000160ВН/05.10.2016г. сдружението жалбоподател бил уведомен: По точка 1: За посочения период след 27.05.2016 г. до 13:30 часа на 03.10.2016 г. в Община Варна няма заведен разход на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на председателя на Общински съвет - Варна по административно дело №1540/2016 г, по описа на Административен съд - Варна. По точка 2: През периода на мандат 2011 г. - 2015 г. и след това не са договаряни платими с бюджетни средства резултативни адвокатски хонорари по смисъла на чл.36, ал.4 от Закона за адвокатурата, т.е. възнаграждения, уговорени в абсолютна сума и/или процент върху определен интерес с оглед изхода на делото, по дела по които страна е Общински съвет - Варна.

С отказ обективизиран в писмо рег.№ДОИ16000160ВН_024ВН от 22.08.2017г. на Секретар на Община Варна по Заявление за достъп до обществена информация №ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г. жалбоподателят бил информиран, че по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. След извършена служебна проверка се установило, че като страна по административно дело №3129/2016г. по описа на АС - Варна жалбоподателят е оспорвал документ с рег. №ДОИ 16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10,2016 г. по чл.193 от Граждански процесуален кодекс и е запознат с информацията, искана по настоящото заявление.

По делото е приобщено за послужване адм.дело №3129/2016г. по описа на Административен съд- Варна. Последното е приключило с влязло в сила определение №775/29.03.2017г. по адм.дело №3129/2016г., от което се установява, че жалбата от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиян Чолаков срещу мълчалив отказ на кмет на Община Варна по Заявление за достъп до обществена информация рег. № ДОИ16000160ВН/05.10.2016 г. е оставена без разглеждане и производството е прекратено. В мотивите на съда излага, че не е налице мълчалив отказ, доколкото с Писмо рег. № ДОИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г. от секретар на Община Варна е предоставена изцяло исканата информация по заявление рег. № ДОИ 16000160 ВН/05.10.2016 г., което не се оспорва от жалбоподателя и тъй като секретар на Община Варна е предоставил исканата информация

не е налице и хипотезата на изричен отказ, при която производството следва да продължи като оспорване срещу изричния отказ по арг. на чл.58, ал.3 от АПК. При липса на мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация рег. № ДОИ16000160ВН/05.10.2016 г. от СОПА следва, че липсва годеен за оспорване административен акт. Жалбата е приета за недопустима, поради което на основание чл.159, т.1 от АПК е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. Отделно от това, съдът е приел, че жалбоподателят не е бил уведомен за издаденото писмо, с което му се предоставя исканата информация по ЗДОИ, поради което съдът приема, че с действията си ответника е станал причина за сторените разноси от жалбоподателя.

По делото е приета като доказателство Заповед № 4628/15.11.2016г. на Кмета на Община Варна, с която е определен секретаря на Община Варна за длъжностно лице, което да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация; Да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация; Да изготвя, представя и публикува на официалният сайт на Община Варна www.varna.bg в секция „Достъп до обществена информация“ и на портала за отворени данни, поддържан от администрацията на Министерски съвет годишния отчет за постъпилите заявления ,за достъп до обществена информация, който включва и данни за направените откази и причините за това.

Както и Заповед №ДС-01050/31.07.2017г., с която на основание чл.84 ал.1 и ал.2 ЗДСл в периода от 16.08.2017г. до 01.09.2017г. включително изпълнението на служебните задължения на секретаря на Община Варна да се осъществява от Красимира Кузманова на длъжност Директор на Дирекция „УЧРАУ“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Процесното писмо представлява изричен отказ да се разгледа по същество заявление за достъп до обществена информация / в този смисъл Определение №5200 от 14.04.2014 г. по адм. дело № 4678/2014 г., VII отд. на ВАС/ и може да бъде оспорено пред съда, по арг. от разпоредбата на чл.197 АПК. Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването – поискалият предоставяне на достъп до обществена информация и неблагоприятно засегнат от постановления по заявлението изричен отказ от разглеждането му по същество. По делото не са ангажирани доказателства за датата, на която процесният отказ е съобщен на оспорващия, както и в него не е посочен редът и сроковете за оспорването му, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията на РБългария обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено значима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички

данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/ и служебна – която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентираш основанията за отказ за предоставяне на обществена информация – когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В настоящия случай, за да постанови обжалвания акт, ответникът от фактическа страна се е позовал на обстоятелството, че от жалбоподателя като страна по адм.дело №3129/2016г. по описа на Административен съд-Варна е оспорил по реда на чл.193 ГПК документ с рег. №ДОИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016г. и е запознат с информацията искана по заявление рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г. Правни основания не са посочени.

По същество доводите на ответника обосновават недопустимост на заявлението евентуално по смисъла на чл.27, ал.2, т.1 АПК и разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ предвиждаща като изрично основание за отказ да се предостави исканата информация, предоставянето ѝ на заявителя през предходните шест месеца.

Следователно, ако исканата информация е предоставена преди повече от 6 месеца няма пречка да бъде поискана отново. Анализът на разпоредбата налага и обратния извод, а именно, че вече постановен отказ да се предостави искана информация, не е основание за отказ на органа да удовлетвори повторното искане съгласно чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ и не го освобождава от задължението да се произнесе по подаденото ново заявление. Конституционно закрепеното право на достъп до обществена информация не е ограничено количествено. Дори многократно и в кратък период от време да се търси една и съща информация от едно лице, след първоначалното ѝ предоставяне, задълженият субект има правото да я откаже писмено, само ако са налице основанията на чл. 37 ЗДОИ, но не и да откаже разглеждането на заявлението – в този смисъл е практиката на Върховен административен съд в Решение № 14009 от 07.11.2012 г. по адм. д. № 15708/2011 г., V отд. на ВАС, Решение № 4992 от 11.04.2011 г. по адм. д. № 8282/2010 г., V отд. на ВАС, Определение № 8744 от 18.06.2012 г. по адм. д. № 6944/2012 г., V отд. на ВАС, Определение

№ 11454 от 30.09.2014 г. по адм. д. № 12077/2014 г., V отд. на ВАС и др.

Отделно от горното по делото се установи, че писмо рег. № ДОИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016г. от секретар на Община Варна е решение, с което е предоставена изцяло исканата информация по заявление рег. № ДОИ 16000160 ВН/05.10.2016 г., което е с предмет предоставяне на обществена информация касаеща липсата на заведен разход на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на председателя на Общински съвет – Варна по административно дело №1540/2016 г, по описа на Административен съд – Варна, както и за периода на мандат 2011г. – 2015г. и след това не са договоряни платими с бюджетни средства резултативни адвокатски хонорари по смисъла на чл.36, ал.4 от Закона за адвокатурата, т.е. възнаграждения, уговорени в абсолютна сума и/или процент върху определен интерес с оглед изхода на делото, по дела по които страна е Общински съвет – Варна. Ето защо видно от горното предоставената информация е изцяло различна и не кореспондира със заявената с рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г. от жалбоподателя. Горният извод не се опровергава и от проведеното оспорване по реда на чл.193 ГПК на писмо рег. № ДОИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016г., доколкото липсва произнасяне за предоставяне, респ. отказ за предоставяне на информация от задължения по ЗДОИ субект по реда и в производството на относимия и специален за това Закон за достъп до обществена информация.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на постановения изричен отказ за разглеждане по същество на подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация с рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г. и основателност на подадената срещу него жалба.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноски съобразно представен списък за действително сторени такива в общ размер на 390 лева, от които 10 лева държавна такса, 380 лева адвокатски хонорар.

Водим от горното и на основание чл. 200, ал.1 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд Варна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище гр.Варна, адрес гр.Варна бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43 представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков изричния отказ за разглеждане по същество на заявление за достъп до обществена информация с рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г., обективиран в писмо рег.№ДОИ16000160ВН_024ВН от 22.08.2017г. на Секретар на Община Варна.

ВРЪЩА административната преписка на Секретар на Община Варна, за разглеждане по същество на заявление за достъп до обществена информация с рег.№ДОИ16000160ВН_021ВН/08.08.2017г., подадено от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище гр.Варна, адрес гр.Варна бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43 представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, в 14-дневен срок от постъпването на преписката при ответника.

ОСЪЖДА Община Варна да заплати на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище гр.Варна, адрес гр.Варна гр.Варна бул.„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43

представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков сумата в размер на 390/триста и деветдесет/ лева разноси по делото.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба от страните, участващи в административното производство в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: