

**ПРОТОКОЛ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ГР. ВАРНА**

**ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ**

**НА 13 ДЕКЕМВРИ**

**2017 ГОДИНА**

**В ПУБЛИЧНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ГАНЕВА**

при участието на секретаря **ТЕОДОРА ЧАВДАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик **Адм. д.№ 2141** по описа за **2017 година**.

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване **в 14.30 часа** се явиха:

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно призован, явява се лично представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков**.

Ответната страна **ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА КЪМ МРРБ**, редовно призована, не се явява представител.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Пълномощникът ни адв. Ивайло Иванов има дело в Районен съд и не може да се яви, но не възразявам делото да се гледа. Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото и предвид изразеното становище от представляващия на жалбоподателя

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството по делото е образувано по жалба от **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков** срещу уведомително писмо изх. №94-00-69 от 29.06.2017г., на директора на Дирекция „Правна“ при МРРБ, с което е постановен изричен отказ по повод изпратено по компетентност заявлението по ЗДОИ в частта на т. 3.

В подадената жалба до Административен съд Варна са изложени твърдения за материална незаконосъобразност на атакуваното произнасяне с отправено искане за неговата отмяна.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Поддържам жалбата, така както е предявена.

**СЪДЪТ** докладва постъпило **писмо от МРРБ, вх. № 13464 / 18.08.2017г.**, чрез пълномощник ст. юриск. Бояна Хаджиева е депозирано становище за недопустимост на производството с изложени конкретни обосновки , с направено възражение за подсъдност . Копие от това становище е връчено за запознаване на жалбоподателя.

**СЪДЪТ** докладва молба **вх. № 14148/04.09.2017г. на СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА .**

**СЪДЪТ** докладва **определение № 2558/21.09.2017г.**, с което е оставил без уважение направените възражения за недопустимост от пълномощника на адм. орган. Копие от съдебното произнасяне е изпратено за запознаване на адм. орган.

**СЪДЪТ**, докладва постъпило **писмо от МРРБ, вх. № 14831/19.09.2017г.**, с което в изпълнение на съдебно разпореждане е окомплектована административна преписка.

**СЪДЪТ**, докладва постъпило **писмо от МРРБ, вх. № 15139/26.09.2017г.**, с което уведомяват, че са изпратили цялата адм. преписка, включително и писмо № 94-00-69/16.06.2017г. на МРРБ.

**СЪДЪТ**, докладва постъпила молба на ел. страница на Административен съд Варна от **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков**, чрез представител по пълномощие **адв. Ивайло Иванов, вх. № 19280/07.12.2017г.**, с искане за издаване на съдебно удостоверение. Молбата е подписана от адв. Ивайло Иванов с валиден КЕП . Към същата се приложени сканирани документи: договор за правна помощ от 15.11.2017г за упълномощаване на адв. Иванов по процесуално представителство, сканирано копие на удостоверение издадено от Административен съд Варна по адм. д. №2140/2017г., сканирано копие на Централната избирателна комисия от 17.11.2017г.

С **разпореждане № 19725/07.12.2017г.**, **СЪДЪТ** е постановил да се изпрати препис за запознаване на ответника с постъпилата по ел. път документация.

**СЪДЪТ** докладва, че е сезиран с подадена по ел. път молба от адв. Ивайло Иванов, на ел. страница на Административен съд Варна от 12.12.2017г., с искане за приобщаване като писмени доказателства на подробно изброени в 23 точки писмени документи. Подадената молба е подписана с КЕП, за валидността на който са представени доказателства, но писмените документи, които са цитирани са приложени към молбата единствено и само като копия, без данни за тяхната заверка с КЕП.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Нямам възражения по приемането на представените доказателства и ще заверя за вярност представените документи. Уважаема госпожо съдия, моля да се приемат всички доказателства, включително и тези по ел. поща. Считаю, че всички доказателства са заверени с КЕП на адвоката ни, но не възразявам да ги заверя допълнително лично и аз. С тези представени доказателства ще доказваме, че другите институции, освен ответника, не могат или не им е работа да

извършват проверката за шестмесечна уседналост, въпреки правния разнобой на централно ниво по въпроса кое е това задължение, защото институциите само си прехвърлят отговорността по този основен въпрос. Така по метода на изключването, както е споменал и адвоката ни, се надяваме да установим, че именно ГД „ГРАО“ и администрацията на МРРБ са компетентни да извършват проверката и да предоставят исканата информация, но умишлено не го правят. В противен случай може да се укаже и съдът да установи, че никой не извършва и не може да извършва такива проверки или, че закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и Изборния Кодекс има и противоконституционни разпоредби, които са невъзможни за изпълнение от администрацията на изпълнителната власт. В тази връзка, моля да уважите молбата за издаване на съдебно удостоверение, въпреки, че не е получен отговор-становище от ответната страна. Тази молба е по повод представеното и по това дело писмо от ЦИК, с което ЦИК сочи кметовете и областните управители за компетентни да извършват сочените справки за информация, но за съжаление и по другото дело, на тези две институции се наложи да им изпращаме молби за конкретизиране на техните отговори относно техническата възможност те да ги извършват тези справки и все още не сме получили отговор. Считаю, че докато не се установи със сигурност, те дали имат техническа възможност и коя е компетентната институция да извършва справките, делото не може да бъде решено. Освен това представям произнасянето на секретаря на община Пловдив в частта на т. 2 и 4 по заявлението, което е изпратено в частта на т.3 по компетентност за произнасяне в МРРБ. Твърдим наличието на надделяващ обществен интерес, но считаме, че доказателствената тежест е на ответника. Предвид на това няма да представям други доказателства.

Във връзка със събраните в хода на съдебното производство писмени документи, докладвани от съда, представените допълнително в днешното съдебно заседание и изразената позиция от законния представител на сдружението-жалбоподател, **СЪДЪТ** прецени, че следва да приобщи към доказателствения материал представената адм. преписка по издаване на атакувания изричен отказ.

**СЪДЪТ** счита, че следва да остави без уважение искането от пълномощника на сдружението-жалбоподател за приобщаване като надлежно писмено доказателство на Решение №17 ДООИ 23 /7/04.07.2017г. на Секретаря на община Пловдив ,т.к. това решение съдържа произнасяне на посочения адм. орган в частта на т.2 и 4 от заявлението на сдружението от 29.05.2017г., а предмет в настоящото съдебно производство на контрол за законосъобразност е изричен отказ, който касае единствено и само т.3 от посоченото заявление. В този смисъл, този писмен документ не се явява необходим за целите на настоящото съдебно производство.

По повод представените писмени доказателства от страна на подателя на жалбата, които в днешното съдебно заседание бяха надлежно заверени за вярност от законния представител на сдружението, **СЪДЪТ** счита, че следва да приобщи към доказателствения материал, единствено тези, които имат касателство към предмета на настоящия правен спор. С представеното съдебно удостоверение на ВАС от 21.09.2017г., е била изисквана информация за различно съдебно производство от настоящото и то за различни данни, а именно за възможността за проверка на подписи за отминала задна дата и съответно съществуването на методика или алгоритъм за тяхната проверка, а предмета на настоящия правен спор не се явява изследването на тази информация, а единствено и само на възможността за изготвяне на списъци за лица с постоянен или настоящ адрес по критериите изложени в т. 3 от заявлението.

По същите съображения **СЪДЪТ**, счита, че не следва да приобщи към доказателствения материал и на изготвеното съдебно удостоверение от Административен съд -София град от 08.06.2017г. и получения отговор по същото съдебно удостоверение от гл. секретар на МРРБ от 19.10.2017г., т.к. с цитираното удостоверение е изисквана различна информация от тази, която е предмет на настоящото съдебно административно производство, а именно съдебното удостоверение цели събиране на данни е установена фактическа и техническа проверка за броя лица в изготвена подписка в район „Младост“ при община София, съответно кога фактически е извършена справка от НБД „Население“ ,доказваща броя на лицата с избирателни права на територията на район „Младост“, данни за произход, собственост, поддръжка и технически възможности на програмния продукт, с който са извършени справки от НБД“ Население“ .

В настоящия случай не се касае за информация, която цели изследване на брой лица с избирателни права и съответно постоянен или настоящ адрес на територията на район „Младост“ при Столична община, а се касае за лица с постоянен или настоящ адрес на територията на община Пловдив. В настоящото съдебно производство не се явява необходимо изследване на информация за проверка на изготвени подписки, за техническо или фактическо изследване на достоверност на такива.

Представено от страна на Сдружението писмо №94-0066 от 27.06.2017г. на директора на Дирекция „Правна“ при МРРБ съдържа идентична информация с представеното от подателя на жалбата като писмено доказателство произнасяне на същия адм. орган.

**СЪДЪТ** счита, че не следва да приобщава към настоящото производство и депозираното заявление по ЗДОИ от Сдружението-жалбоподател от 05.06.2017г., подадено до Министъра на вътрешните работи и отговора на това заявление от директора на дирекция „Правно нормативна дейност“ при МВР с рег. № 812100-12540/14.06.2017г., т.к. с цитираното заявление е изисквана информация от страна на различен адм. орган, а именно министъра на вътрешните работи , а не до настоящия в съдебното

производство ответник – министъра на рег. р-е и благоустройството .

По същите аргументи **СЪДЪТ**, счита, че не следва да приобщава като надлежно писмено доказателство и отправеното искане до Гл. прокурор на РБ по заявление за достъп до обществена информация от СОПА от 05.06.2017г. за възможността на Прокуратурата на Република България да извърши сортиране на данни от НБД "Население" за изготвяне на поименни списъци или справки за брой пълнолетни български граждани или чужди граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на определена община и решение №2073/16.06.2017г. на зам. главен прокурор при ВКП, с което е предоставен достъп на Сдружението, т.к. по идентични съображения **СЪДЪТ**, счита, че изисканата информация е била адресирана към различен адм. орган от настоящия, а в съдебния процес **СЪДЪТ** следва да анализира и прецени законосъобразността на произнасянето на различен адм. орган.

Във връзка с отправеното към настоящия съд искане за издаване на съдебно удостоверение със съдържание, формулирано в подадената молба от 07.12.2017г. **СЪДЪТ**, счита, че следва да остави без уважение това доказателствено искане, т.к. с поисканото съдебно удостоверение и с начина на формулиране на това доказателствено искане се цели събирането на информация, която е неотнормима към предмета на настоящия правен спор. След като в конкретния случай се оспорва постановен изричен отказ на адм. орган да се произнесе с издаване на справка за брой пълнолетни български граждани на територия на община Пловдив със постоянен и настоящ адрес на територията на общината с отчитане на шестмесечна уседналост, то събирането на информация по делото за това дали кметът на община Пловдив и областният управител на област Пловдив разполагат с техническа възможност за проверка на адресни регистрации по чл. 99б от ЗГР, включително и данни за различен период от посочения в заявлението от шест месеца, а именно последните дванадесет месеца, **СЪДЪТ** счита, че се цели събирането на информация неотнормима по настоящия правен спор.

Видно от заявлението на Сдружението поисканата информация в т.3 е касаела актуални данни към датата на справка, а със съдебното удостоверение се изисква информация по неясен критерий към датата на предстоящи избори в община Пловдив.

С цел изясняване на относимите към настоящото съдебно административно производство факти, **СЪДЪТ** счита, че на основание чл. 171, ал.4 от АПК да даде указание на сдружението- жалбоподател.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с жалбата писмени доказателства: заявление вх. № 17 ДООИ23 от 30.05.2017г. до Кмета на община Пловдив, писмо изх. №17 ДООИ 23/2/ от 13.06.2017г на

община Пловдив, писмо изх. № 94-00-69 от 29.06.2017г. на МРРБ, Дирекция „Правна“ до СОПА чрез Юлиан Чолаков.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представената с **писмо от МРРБ, вх. № 14831/19.09.2017г.** административна преписка, съдържаща документи по опис от № 1-4 на л. 23 от делото.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с **молба от СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез **представяващия Юлиан Атанасов Чолаков писмо от МРРБ, вх. № 19603/12.12.2017г.** писмени доказателства: заявление за достъп до информация от СОПА до ЦИК от 03.07.2017г., заявление до Министър-председателя на РБ за достъп до информация от СОПА от 05.06.2017г., писмо от ЦИК №МИ-23-4/13.07.2017г. до СОПА, писмо от Министерство на правосъдието изх. № 95-00-86-17/25.07.2017г. до Юлиан Чолаков-председател на СОПА, писмо от МВР рег. № 812100-16098, екз1 от 31.07.2017г до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от Гл. секретар на МРРБ изх. № 92-00-414/10.09.2016г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от МРРБ Дирекция „Правна“ изх. № 94-00-81/10.08.2017г., писмо от Гл. секретар на МРРБ изх. № 92-00-423/11.10.2017 г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от МВР рег. № 812100-17183/16.08.2017г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от МРРБ Дирекция „Правна“ изх. № 94-00-84/21.08.2017г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от МРРБ Дирекция „Правна“ изх. № 94-00-91/24.08.2017г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА, писмо от Администрация на МС №03 07-47/12.06.2017г. до Юлиан Чолаков-Председател на СОПА.

**НЕ ПРИЕМА И НЕ ПРИЛАГА** представените с **молба от СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез **представяващия Юлиан Атанасов Чолаков писмо от МРРБ, вх. № 19603/12.12.2017г.** писмени доказателства: съдебно удостоверение на ВАС по адм. д № 11681/2016г., съд. удостоверение на АССГ от 08.06.2017г., писмо на Гл. секретар на МРРБ от 19.10.2017г., писмо на Директора на дирекция „Правна“ при МРРБ от 27.06.2017г., заявление по ЗДОИ на Сдружението от 05.06.2017г. до Министъра на МВР, произнасяне на Директора на дирекция „Правно нормативна дейност“ при МРРБ от 14.06.2017г., решение на Директора на дирекция „Правно нормативна дейност“ при МВР от 28.06.2017г., заявление по ЗДОИ на Сдружението от 05.06.2017г. адресирано до Гл. прокурор на РБ, решение № 2073/16.06.2017г. за предоставяне на достъп до обществена информация от Зам. Гл. Прокурор и справка на Заместника на гл. прокурор при ВКП от 16.06.2017г.

Връща писмените доказателства на жалбоподателя.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на подателя на жалбата за издаване на съдебно удостоверение ,обективизирано в молба от 07.12.2017г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с постъпило **писмо от МРРБ, вх. № 13464/18.08.2017г.** писмени доказателства: писмо изх. № 94-00-69/29.06.2017г. на Директора на дирекция „Правна“ при МРРБ, известие за доставяне и копие от Заповед № РД 02 14 525/14.06.2017г. на Министъра на МРРБ.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с **молба от СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков** писмо от МРРБ, вх. № 14148/04.09.2017г., писмени доказателства: съдебно удостоверение ф.д. №252/2007г. изх. №11875/23.12.2016г. на ВОС.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с **молба от СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА** чрез представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков**, вх. № 19280/07.12.2017г., писмени доказателства: договор за правна помощ от 15.11.2017г.; удостоверение изх. № 4485/13.11.2017г. на Адм. съд Варна, писмо изх. МП 08-19/17.11.2017г на ЦИК, копие от молба.

**УКАЗВА**, на жалбоподателя на основание чл. 171, ал.4 от АПК, че не сочи доказателства за насрочени към датата на подаване на заявленията по ЗДОИ и на постановяване на обжалвания изричен отказ избори за Народно събрание, за кмет на община Пловдив или за общински съветници на тази община ,за местен или национален референдум, за общо събрание на населението.

**НЕ ПРИЕМА И НЕ ПРИЛАГА** представените с **писмо от МРРБ, вх. № 15139/26.09.2017г.** писмено доказателство: писмо на Гл. секретар на МРРБ от 18.09.2017г., т. к. този писмен документ се намира на л. 22-23 от делото, съответно е прието като писмено доказателство в съдебноадминистративното производство.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Уважаема госпожо съдия, изслушах внимателно определението, чудех се дали да Ви прекъсна, но с цел гледна точка на процесуална икономия, реших да не го правя. Искам да направя уточнения по предмета на делото. Всички тези доказателства, които отхвърлите, аз останах с впечатление, че този предмет на делото, който аз лично съм определил за разглеждане и оспорване, не е разбран. Моля да направя две уточнения, а може да има и повече. Справка със задна дата, за минал период от време, шестмесечна уседналост и справка за дванадесет месеца назад, всъщност е едно и също нещо. Техническата възможност да се извършат тази справки означава едно и също нещо, в смисъл, че щом едната справка може да се извърши, би могла да се направи и другата справка. В тази връзка искам да уточня също, че в НБДН и в нейните приложни софтуерни програми са едни и същи за цялата страна. С други думи, ако една справка може да се извърши в гр. Варна, в гр. Белослав, гр. Перник или община „Средец“ София, значи може да се извърши и на друго място. В тази връзка основанието, на което отхвърлихте повечето писмени доказателства, че били неотнормирани към конкретния спор, аз останах с впечатление, че не разбирате точно тази подробност, че всъщност това касае приложните програми към НБДН, които са еднакви. Както в гр. Варна би могла да се извърши тази справка, така би могла да се извърши в район „Одесос“ и би могла да се извърши в район „Приморски“. Уточнявам, че извън предмета на настоящия спор са всякакви доказателства за насрочени избори за Народно събрание. В тази т.3.1 изрично е записано: „броя на пълнолетните граждани, които през последните шест месеца преди датата на справката, справката по повод на

заявлението, а не по повод на някакви конкретни избори". Справката по повод на заявлението, понеже винаги, **те твърдят, че не могат да имат проблеми със задните дати.** Аз искам към датата на заявлението, когато е удобно на администрацията на адм. орган тогава да отговори преди шест месеца какво е било положението и кои към тази дата от гражданите имат шестмесечна отседналост. В момента всички видове избори, които споменахте са неотнормирани към предмета на спора, предмета на заявлението и жалбата. Може да има и други неща, но успех само тези да запиша и ще трябва да се запозная с протокола за да ги кажа. Моля предвид на изложеното съдът да извърши корекция на произнасянето си по доказателствата.

**СЪДЪТ**, във връзка с изложените аргументи от пълномощника на сдружението-жалбоподател в днешното съдебно заседание за извършване на промяна в постановеното съдебно определение, касаещо неприемане на представените от този участник в процеса писмени документи, счита, че не е налице основание за приложение на разпоредбата на чл. 253 от ГПК, субсидиарно приложима по аргумента на чл.144 от АПК, поради липсата на допуснатата грешка и съответно отсъствие на нови обстоятелства, които да налагат корекция на съдебното произнасяне, т.к. с оглед приетите към настоящия момент писмени доказателства, представени от жалбоподателя с цел доказване на съществуването на техническа възможност от поддържаната информационна система НБДН, то представените от сдружението писмени доказателства и по-специално произнасянето на Гл. секретар на МРРБ от 10.09.2016г., произнасянето на Директора на дирекция „Правна“ на МРРБ от 10.08.2017г., произнасянето на Гл. секретар на МРРБ от 11.10.2017г. съдържат данни за това е или не е налице техническа възможност за изготвяне на справки за лица със съответно постоянен и настоящ адрес на територията на конкретна община, район или кметство в обхвата на Република България. В този контекст събирането на източници на информация дали Гл. прокурор на РБ или Министърът на МВР на РБ имат възможност да изготвят справки за проверка на данни за лица с избирателни права и за проверка за достоверност на пълнолетни български граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на съответна община, **СЪДЪТ** счита, че нямат касателство към предмета на настоящия процес, т.к. изследването на съдебния орган предполага установяването дали МРРБ има подобна техническа възможност, дали за този адм. орган е налице нормативно задължение за създаване и съхранение на поисканата информация в т.3 от заявлението, а не за различни органи на изпълнително разпоредителната власт.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на пълномощника на жалбоподателя за изменение на съдебното определение, касаещо неприемане на представените писмени документи.



**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Моля на основание чл. 171, ал.4 от АПК съдът да укаже на нас, може и на ответната страна, да ни укаже кои от взаимноизключващите се твърдения на ответника в изброените доказателства ще кредитира и кои ще отхвърли, защото те взаимно си противоречат. Един път казват, че могат да извършат справката, следващият път казват, че не може да се извърши справката. Моля съдът да каже кое ще приеме, за да можем ние да организираме защитата си.

**СЪДЪТ,** във връзка с отправеното към него искане прецени, че следва да остави същото без уважение, т.к. за съдебния орган е налице задължение за произнасяне, кое писмено доказателство кредитира и кое не, едва след приключване на устните състезания в съдебноадминистративното производство, респективно при постановяване на своето съдебно решение, което налага извод, че към настоящия момент, **СЪДЪТ** не може да даде подобна информация на жалбоподателя.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** отправеното искане от пълномощника на жалбоподателя за даване указание кои писмени документи съдът ще кредитира и кои не.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Оставам с впечатлението, че предметът на делото не е изяснен, така както искам. Моля да ми се даде възможност след запознаване с протокола да направя своите доказателствени искания. Мисля, че предмета на делото не е изяснен, такъв какъвто аз съм го формулирал. Останах с такова впечатление. След запознаване подробно с протокола, евентуално тогава може да имам искания по доказателствата, но към настоящия момент нямам такива искания.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице основания за отлагане на съдебното производство с цел предоставяне възможност на пълномощника на жалбоподателя да се запознае със съдебния протокол и с цел отправяне на евентуални други доказателствени искания, т.к. законният представител на подателя на жалбата участва в днешното съдебно заседание и в тази връзка същият възприе, както извършените процесуални действия от страна на съда, така и изложените конкретни мотиви от съдебния орган по повод отправените към него доказателствени искания. При отсъствието на конкретни искания по събиране на доказателства към настоящия момент, **СЪДЪТ** счита, че не са налице валидни правни основания за отлагане на настоящото съдебно административно производство.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на пълномощника на жалбоподателя за отлагане на делото.

Предвид липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ:** Моля да уважите жалбата и ми дадете възможност да представя подробна писмена защита, след запознаване с протокола от съдебно заседание. Моля да ни присъдите разноските по делото-държавна такса-10лв. и адв. Хонорар-500лв.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **15.13 часа.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**