

# П Р О Т О К О Л

Административен съд - Варна, ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на шестнадесети януари през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

при секретаря **Женя Илиева** сложи за разглеждане докладваното от съдия Данаилова административно дело № **2248** по описа за **2017** година.

На именното повикване в **10:32** часа се явиха:

-----  
**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, редовно призовано, се представлява, чрез управител и представляващ Юлиан Атанасов Чолаков и от адв. Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**ОТВЕТНАТА СТРАНА СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован, представлява се от юриск. Лора Гоцева, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещо лице Людмила Георгиева Иванова**, редовно призована, се явява.

**Вещо лице Недко Георгиев Станев**, редовно призован, се явява.  
-----

**АДВ.ИВАНОВ:** Да се даде ход на делото.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да се даде ход на делото.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА:**

Производството е обаразувано по жалба от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” със седалище гр. Варна, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков срещу Решение рег. № **ДОИ17000102ВН\_003ВН/13.07.2017** г. издадено от секретаря на Община Варна, в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията, като е решено на основание на чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗДОИ, поради амортизиране на картната основа, предвид дългогодишното и използване, информацията по Заявление

за достъп до обществена информация рег. № ДОО17000102ВН/29.06.2016 г. за предоставяне на електронно копие от кадастрален план на Морската градина от 1965 г., да се представи под формата на оригинал на посочения план.

С жалбата са представени писмени доказателства относно подаденото Заявление и издадения административен акт.

**АДВ.ИВАНОВ:** От името на Сдружението поддържам жалбата.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Поддържам всичко изложено в депозираните от нас становища.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 13233/14.08.2017 г. от ответната страна са представени писмени доказателства, а именно: заверено за вярност копие на Заповед № 4628/15.12.2016 г.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 13341/16.08.2017 г. от жалбоподателя, с която е представено Съдебно удостоверение по фирмено дело № 252/2007 г. с изх. № 11875/23.12.2016 г.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 13789/28.08.2017 г. от ответната страна, с която е изразено становище.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 13430/17.08.2017 г. от жалбоподателя, с която е направил уточнение относно жалбата.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 13739/25.08.2017 г. от ответната страна, с която е представено становище и писмени доказателства, а именно: заверени за вярност копия от: писмо с рег. № ДОО16000154ВН\_018ВН/31.03.2017 г.; пълномощно по преписката с рег. ДОО17000102ВН; пълномощно.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 14139/04.09.2017 г. от жалбоподателя, с която е представено становище.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 14455/12.09.2017 г. от жалбоподателят, с която изразява становище.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 17790/13.11.2017 г. от ответника, с която изразява становище в изпълнение на Определение № 3058/07.11.2017 г.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 19055/04.12.2017 г. от жалбоподателят, с която заявява, че нямат допълнителни въпроси към СТЕ и считат, че същата не е нужна за изясняване на правният спор.

**СЪДЪТ докладва** молба с.д. № 18534/24.11.2017 г. от ответната страна, с която в която се сочи, че е представено заверено за вярност копие от протокол за предоставяне на достъп до обществена информация от 04.08.2017 г., касаещ преписката, но такъв не е представен с молбата.

С определение № 13159/01.11.2017 г. по адм. дело № 11210/2017 г. по описа на ВАС, е отменено Определение № 2410/08.09.2017 г. по адм. дело № 2248/2017 г. на Административен съд-Варна, и делото е върнато за продължаване на производствените действия.

**АДВ.ИВАНОВ:** По отношение на доказателствата са относими и могат да се приемат.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** По повод доказателствените искания аз съм подготвила един Протокол, с който жалбоподателят е запознат, но въпреки всичко съм подготвила копия и за него. Считам същия за относим и касаещ случая. Това е протокола, който соча в молбата от 24.11.2017 г., но съм пропуснала да го приложя.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да не се приема този Протокол. Той е неотносим и не е по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ, а това е вътрешнослужебен донос или доклад. Няма нищо общо с делото.

**АДВ.ИВАНОВ:** Моето мнение, е че дори не е към административната преписка и никъде не си личи да е към нея. Няма основание да се приеме.

**СЪДЪТ** намира, че представените с жалбата, докладваните писмени доказателства, както и тези представени в днешно съдебно заседание, са допустими и относими към правния спор, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал по делото, а именно: Заявление с рег. ДООИ17000102ВН от 29.06.2017 г.; Писмо с рег. № ДООИ17000102ВН\_001ВН от 30.06.2017 г. до Секретаря на Община Варна; Писмо с рег. № ДООИ17000102ВН\_002ВН от 06.07.2017 г. до Община Варна, Дирекция „АГУП”; Решение № ДООИ17000102ВН\_003ВН от 13.07.2017 г. на Нора Момчева – секретар на Община Варна, ведно с доказателства за електронно връчване на решението; Заверено за вярност копие на Заповед № 4628/15.12.2016 г.; Съдебно удостоверение по фирмено дело № 252/2007 г., Пълномощно рег. № 7269/02.08.2017 г. заверени за вярност копия от: писмо с рег. № ДООИ16000154ВН\_018ВН/31.03.2017 г.; Заверен за вярност копие от Протокол за предоставяне на достъп до обществена информация от 04.08.2017 г., съставен от инж. Ст. Манзурски.

**СЪДЪТ докладва** постъпило в срок заключение на съдебно-техническа експертиза с.д. № 417/08.01.2018 г. от вещите лица Людмила Георгиева Иванова и Недко Георгиев Станев.

Страните заявиха, че нямат възражения по изслушването на вещите лица.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението на вещите лица като сHEME самоличностите им:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЛЮДМИЛА ГЕОРГИЕВА ИВАНОВА** - 56 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и трудови правоотношения със страните по спора, предупредена за наказателна отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

- Представила съм заключение, което поддържам.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ НЕДКО ГЕОРГИЕВ СТАНЕВ** - 48 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и трудови правоотношения със страните по спора, предупреден за наказателна отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

- Представил съм заключение, което поддържам.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Нямам въпроси по отговори № № 1 и 3. Имам въпрос по отговор № 2, който представям в писмен вид, а именно в кои от случаи, засягащи ЗДОИ или ЗКИР, дейностите по преобразуване от графичен в цифров вид, тоест дейностите по цифровизиране:

А) включват дейности по векторизиране;

Б) включват дейностите по дигитализиране, което е синоним на цифровизиране.

Въпросът е свързан с първото изречение на Приложение № 9 към чл. 83 от Наредбата, която гласи: „Преобразуването на планове и карти от графичен в цифров вид включва дейности по сканиране, векторизиране или дигитализиране”.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВАНОВА:** Цифровизирането в Наредба за кадастара ясно е казано, че един план може да бъде ползван за нуждите на кадастралната карта, след като бъде сканиран, векторизиран или дигитализиран. Сканира се с необходимата достатъчно точна техника. Векторизирането става с необходима и добра софтуерна програма и дигитализирането също е с техника, която е специализирана специално за метода дигитализиране. Един план се изработва и цифровизира, само ако има нужда от такъв и е възложен от възложител. Възлагането се извършва от Общината, Министерството, или Агенция по кадастър. Всички планове, които биха влезли в цифров вид - графични планове, трябва да отговарят на необходимите условия, наредби и точности. За да се ползва един такъв план в цифров трябва да отговаря в точности и задължително трябва да е

на основание прил. 9, точно както е описано. Там методите са по – сложни, използват се сложни математически и геодезически методи, които се извършват от правоспособни лица. Необходимо е този план, който се сканира и векторизира да е с доста по - голяма резолюция. Те са тежки планове и високата резолюция води до утежняване на плановете, тоест на сканираното изображение, което пък води до мощни програми. Сканирането и векторизирането са дял от цифровизацията. Всичко е цифровизиране, но единият метод е сканиране и векторизиране на сканираното изображение, а другият метод е дигитализиране на плановете.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВАНОВА** на въпроси на **СЪДА**: Разликата, е че сканиране се прави от скенерни машини. Имаме планове, които са много стари, относно за Морската градина. Той е на алуминиева плочка. Плановете са 80 на 50, чисто графически. Плановете с полета, които се ползват за извънрамково оформление. За тези планове са необходими специални скенерни машини, които имат този формат. Също така на база сканирането със специализирана програма се прави векторизиране с геодезическите методите. Не може всеки да го направи. Дигитализирането е с друг вид техника. Не бих казала, че е по – стара техника, но е друг вид техника, която от самият дигитайзер, а така се наричат самите дигитализиращи техники. Те са едни стативи като на статива се слагат въпросните картони и от там чрез софтуерна програма се дигитализира всяка една граница и ситуация от самият план.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Не можах да получа отговора. Въпроса ми започва: В кои случаи, засягащи ЗДОИ, тези технически подробности засягат ли ЗДОИ, или само ЗКИР. Не можах да разбера прави ли вещото лице разлика между цифров и електронен вид? В тази връзка какви са разширенията на файловете, които са векторизирани, и които са в растерен вид? Кои заемат повече памет? Едно и същото изображение при 300 dpi в растерно изображение, примерно същият картон. Това е във връзка с неотносимостта. Вещото лице, както обясни в отговора си излезе, че няма разлика между цифровизиране и дигитализиране. Векторизирането не е вид цифровизиране. Векторизирането според мен е представяне на изображението в такъв вид, който да не зависи, ако се увеличи мащаба или размера на изображението да се не губи информация. Това е основното предназначение и основното предимство на векторизираните. Искам да обърна внимание, че в Наредбата има тавтология. Не става ясно разликата между дигитализиране и цифровизиране. В практиката изглежда се е наложило, че има някаква разлика, а действителност няма разлика и не може да има разлика между дигитализиране и цифровизиране. Това е основното и според мен това е недостатък не на вещите лица, а на текста на Наредбата на прил. 9, просто тук някои не си е свършил работата, но това нещо можем да го забравим, защото е неотнормимо към ЗДОИ и към предмета на настоящото дело, а относимо единствено и само към цифровизиране или векторизиране на кадастралните планове в общината, когато ще се използват за професионални нужди. Не знам дали ще са

съгласни вещите лица с моето изявление, но ако са съгласни нямам въпроси.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВАНОВА:** Съгласна съм със становището на жалбоподателят. Само, че не мога да коментирам Наредбата, че има недостатъци.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Тъй като споменахте достатъчно точна техниката и обяснихте, какво представлява, но при посещението на Община Варна, евентуално запознахте ли се, дали разполагаме с подобна техника?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Въпросът е неотносим.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВАНОВА:** Аз често посещавам Община Варна и те не разполагат с такъв скенер, а с малка копирна машина, която копира максимум А3 формат. Не съм видяла да разполагат с друга машина.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещите лица и не възразяват заключението им да бъде приобщено към доказателствения материал по делото.

**СЪДЪТ** намира, че заключението на съдебно-техническа експертиза дава отговор на поставената задача и същото следва да бъде прието, и приложено към доказателствата по делото, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението на съдебно-техническа експертиза с.д. № 417/08.01.2018 г. от вещите лица Людмила Георгиева Иванова и Недко Георгиев Станев.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** вознаграждение на вещото лице Людмила Георгиева Иванова в размер на внесения от страните депозит и на основание декларираниите от същото данни в представената справка-декларация по реда на Наредбата за вписването, квалификация и вознагражденията на вещите лица. *(издаден 1 брой разходен касов ордер за 100 лв., който беше връчен на вещото лице)*

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** вознаграждение на вещото лице Недко Георгиев Станев в размер на внесения от страните депозит и на основание декларираниите от същото данни в представената справка-декларация по реда на Наредбата за вписването, квалификация и вознагражденията на вещите лица. *(издаден 1 брой разходен касов ордер за 100 лв., който беше връчен на вещото лице)*

**СЪДЪТ** освобождава вещите лица от залата.

**АДВ.ИВАНОВ:** Нямаме доказателствени искания. Представям списък с разноските по делото.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Нямам възражения, да се приеме представеният списък с разноски. Нямам доказателствени искания. Също представям списък с разноските по делото.

**АДВ. ИВАНОВ:** Нямам възражения, да се приеме списъка с разноски.

**СЪДЪТ** приема по делото списък за разноските и Договор за правна помощ представени от жалбоподателят и списък с разноските представен от ответната страна.

**СЪДЪТ** предвид липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

**АДВ. ИВАНОВ:** Уважаема госпожо Председател, аз считам жалбата на сдружението за основателна. Моля, да отмените отказа по форма за предоставяне на информация и да задължите органа да я предостави в исканата форма за сдружението. Аз съм на мнение, че от СТЕ се доказва, че исканата информация може да бъде предоставена в съответната форма и в пълен обем. Довода на ответната страна, че няма специализирана техника за мен е неотносим към спора. Жалбоподателят по никакъв начин не може да отговаря, какви технически възможности има ответника. Имаме информация, че в бюджета на Община Варна е предвидена финансова възможност точно за тези планове да се направи цифровизиране и дигитализиране, което включва и сканиране. В тази връзка моля, да отмените отказа. Претендирам съдебните разноски съобразно списъка.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Разликата между сканиране и фотографиране или фотозаснемане, е че при сканирането информацията се заснема ред по ред има една речичка датчици, а в цифровите фото апарати има една матрица с повече датчици. С други думи, като краен резултат разлика между фотозаснемане с цифров фото апарат и сканиране няма, дори е по - удобно с фотозаснемане, което означава, че става за една секунда. Тези сложните процеси от там насетне, ако се наложи векторизиране, но това става вече по задания на административния орган, когато се сключва и възлага обществена поръчка. Тази обществена поръчка, моята информация, е че от началото на миналата година от бюджета за 2017 г., са отпуснати средства за цифровизиране на целия архив на Община Варна и на всички райони. Дали е тръгнала конкурсна процедура за обществена поръчка аз не знам, но до средата на годината нямаше. Това е въпрос на мудност на административния орган може и 10 г., да не стане. Това ми е отговора, колко време отнема. Може и въобще да не стане, защото очевидно няма интерес да стане. Лично аз, когато се запознавах, с някои от кадастралните планове, някои са нарисувани с моливче на оризова хартия

и могат да се изменят с гума без да останат следи. Аз не казвам, че го правят, но има възможност да се направи, ако това нещо не се фиксира веднъж за винаги и да се публикува и да се знае, че повече такива фалшификации не могат да бъдат извършени, но това си е мое предположение, че съвсем целенасочено се укрива тази информация, не се допускат свидетели, когато се предостави информацията, не се допускат адвокати, не се допускат пълномощници с нотариално заверени пълномощни и тук вина имат, и някои Ваши колеги и по – точно съдии, но това е извън предмета на делото. Целта на тази серия от дела е всичките тези документи да бъдат качени на сайта на общината и веднъж завинаги този проблем да бъде решен.

**СЪДЪТ:** Оспорвате ли, че към настоящият момент картата за Морска градина от 1965 г. не е в цифров вид?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Ответника може да даде информация, но може и да излъже. Въпросът е неотносим няма да отговоря. Не знам, просто не знам. Не съм информиран и това е неотносим въпрос. Всичко, което е казал адв. Иванов го подкрепям. Това бяха технически уточнения.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че се установиха факти и обстоятелства, които реално не бяха тежест на доказване, а именно, че към момента на подаване на Заявлението, към момента на постановяване на решение от наша страна, както и към настоящия момент. Община Варна като административен орган няма как да преобразува този план. Не се разполага с тази техника. Механизма, по който следва да се преобразува един такъв план, се налага възлагането на правоспособни лица с такава специализирана техника. На следващо място искам да напомня, че копията от техническият архив в случаи, че се искат копия, копията от техническият архив представляват административна услуга в общ. Варна със съвсем различни такси, които са предвидени в ЗДОИ. Ето, защо в Закона е предвидено, че когато става въпрос за обслужване на гражданите чрез предоставяне на административна услуга. То ЗДОИ не е приложим. В такива случаи, когато се искат копия, било то заверени или не, винаги сме давали указания, че трябва да си пуснат заявление за административна услуга и да се заплатят съответните нормативно установени такси, които се различават от таксите предвидени за предоставяне на достъп до обществена информация. В случая няма дадено такова указание, тъй като искаха в електронен вид да се предостави, а и съответно този план ни се иска за 3 или 4 път, с ясната цел той да бъде преобразуван в електронен вид. В повечето случаи, както предполагам и в настоящия се иска информацията да бъде изпратена на e-mail. По подобни случаи са разгледани по адм. дело 3220/2016 г. на Административен съд – Варна, 3254/2016 г. и адм. дело 240/2017 г. предоставена е с разглеждане информацията. Всички дела са приключили. В тези дела се разглеждаше само формата на предоставяне. Към настоящия момент е налице плана за



Морската градина, но по електронен път нямаме техническа възможност за да го изпратим. Нямаме специалната апаратура и съответна единственото, което е възможно да се направи е да предстои възлагане, съобразно нормативните изисквания за цифровизиране на плана. Плана изглежда по начина описан в експертизата. Моля, за присъждане на разноските по делото обективирани в списъка.

**АДВ. ИВАНОВ /реплика/:** Уважаема госпожо Председател, въпросната административна услуга, за която се твърди в днешното съдебно заседание на първо място не е описана като част от отказа на решението за предоставяне на определена форма на исканата информация. Според мен това нарушава правото на жалбоподателят, а от друга страна административната услуга все пак изисква да се удостоверят, съответните документи. Тоест да се изиска скица трябва да имаш: Акт за собственост или някакво правно основание. Сдружението не може да се възползва от тази административна услуга, според мен. Има някакви изисквания проверявал съм за административни услуги. Не може всеки да отиде и да се възползва.

**ЮРИСК. ГОЦЕВА /дуплика/:** Тъй като се спомена за правото на защита, в случая и нашето право на защита е ограничено, тъй като става въпрос за преобразуване на кадастрален план в електронен вид, после се изброяват възможностите за копиране и съответно, след като се споменават тези възможности от своя страна аз вметвам за копие от техническия архив като административна услуга. Основния спор беше дали може да се предостави в електронен вид, или не може.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с.з. което приключи в 11:15 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**