

РЕШЕНИЕ

№ 439/30.04.2009 г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, трето отделение,
двадесет и четвърти състав
в открито заседание, проведено на двадесет и седми април 2009 г.,
в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

при участието на секретаря Добринка Долчинкова, като разгледа докладваното от съдия Милачков
административно дело №2601 по описа за 2008 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Постъпила е жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Чолаков срещу заповед №РД-0798/31.07. 2008 г. на зам.председателя на ВОС, в частта в която е забранено влизането в сградата на Съдебната палата – гр.Варна пл."Независимост" 2 на лица с неприличен вид – с къси панталони, много къси поли, по потници или джапанки.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, т.к. е издадена от некомпетентен орган и на отпаднало правно основание. Не е спазена установената форма. Нарушени са съществено административнопроизводствени правила. Заповедта противоречи на закона за защита от дискриминацията и не съответства на целта на Закона за съдебната власт. Молбата към съда е за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично. Лично и чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените в нея основания. Моли за отмяна на атакувания административен акт, за постановяване на неприсъствено решение, както и за присъждане на направените по делото деловодни разноски.

Ответната страна, редовно призована, не се явява, не се представлява. Не изразява становище по жалбата.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по инициатива на административния орган. На 31.08.2008 г., съдия Светла Пенева – зам.председател на Окръжен съд Варна, в качеството си на административен ръководител на съда, съгласно Заповед №РД-0762/24.07.2008 г. и в изпълнение на Заповед №ЛС-04-689/16.07.2008 г. на Министъра на правосъдието е издала Заповед №РД-0798/31.07.2008 г. С оспорената заповед е забранено влизането в сградата на Съдебната палата – гр.Варна пл."Независимост"2 на лица в явно нетрезво състояние или под влиянието на упойващи или наркотични вещества, както и с неприличен външен вид – без дрехи, със силно замърсени дрехи, с къси панталони, с много къси поли, по потници или джапанки.

В законоустановения за това срок сдружението жалбоподател е оспорило заповедта в частта в която е забранено влизането в сградата на Съдебната палата – гр.Варна пл."Независимост" 2 на лица с неприличен вид – с къси панталони, много къси поли, по потници или джапанки.

Съобразно така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата срещу заповедта е допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, но разгледана по същество същата са явява неоснователна по следните съображения.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за нарушение на чл. 392 от ЗСВ, съгласно който при изпълнение на правомощията си служителите на Главна дирекция "Охрана" са длъжни да зачитат достойнството на гражданите и техните права и законни интереси и за нарушение на принципа по чл. 2 т. 4 от Закона за здравето, за предотвратяване и намаляване на риска за здравето на гражданите от неблагоприятното въздействие на факторите на жизнената среда. Законосъобразно и в съответствие с добрите нрави е възприетото правило за допускане на граждани в сградата с приличен външен вид, описания външен вид е в съответствие с обществените представи за приличие в облеклото. В тази връзка, в хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше назначена съдебна експертиза. В заключението си вещото лице даде дефиниция на понятията – „панталон“, „къс панталон“, „пола“, „къса пола“, „много къса пола“, „потник“, „джапанка“. Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, което е обосновано и компетентно. /вещото лице е дипломиран инженер по специалността „Техника и технология на текстила и облеклото“./ В заключението си и в разпита му в хода на съдебното заседание, вещото лице потвърди, че в една административна сграда не следва да се разрешава влизането с къси панталони /започващи над 7 см. от пода/ и с къси поли /по-къси от два пръста над колянната капачка/. При това положение съдът намира, че обжалваната заповед въвеждаща правила за пропускателния режим в сградата на съдебната палата съответства както на морала, така и на технологичните изисквания за изработка на облеклото, поради което е законосъобразна. Съответствието с добрите нрави е съответствие със закона, в какъвто смисъл е и чл. 26 ал. 1 от ЗЗД, поради което атакуваната

разпоредба е законосъобразна. Неоснователни са възраженията за предпоставки за дискриминация в атакувания текст, правилата се отнасят за външни лица, влизащи в сградата, а правилата за работещите в сградите служители и магистрати се определят с друг правилник. В тази връзка, съдът установи, че към административната преписка е приложена Заповед №РД-0799/31.07.2008 г., която е адресирана към магистратите и съдебните служители, работещи в Съдебната палата. Заповед №РД-0799/31.07.2008 г. е идентична в частта относно забраната за допускане в сградата на лица с неприличен вид – с къси панталони, много къси поли, по потници или джапанки, със оспорената Заповед №РД-0798/31.07.2008 г., което изключва твърденията за дискриминация. С оспорената разпоредба не може да бъде засегнато здравето на гражданите, както се твърди от жалбоподателя.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че обжалваната заповед е издадена на отпаднало правно основание, т.к. заповед №ЛС-04-689 на Министъра на правосъдието е била оспорена от жалбоподателя и не е породила правно действие. От една страна по делото не се събраха доказателства зам.председателя на ВОС да е знаел за оспорването на министерската заповед. От друга страна, съгласно разпоредбата на чл.142, ал.2 от АПК, съдът съобрази служебно известното му Решение №1868/11.02.2009 г. по адм.д.№13828/2008 г. по описа на ВАС, седмо отделение, с което оспорването на заповед №ЛС-04-689/16.07.2008 г. е било отхвърлено.

Съдът намира искането на жалбоподателя за постановяване на неприсъствено решение за неоснователно. Постановяване на неприсъствено решение не е предвидено в АПК, а и съдът намира същото за неприложимо, т.к. административното производство не е исково.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна. При издаването ѝ не са допуснати нарушения на процесуални правила и материалноправни норми, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Съобразно изхода на спора, съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Чолаков срещу заповед №РД-0798/31.07. 2008 г. на зам.председателя на ВОС, в частта в която е забранено влизането в сградата на Съдебната палата – гр.Варна пл."Независимост" 2 на лица с неприличен вид – с къси панталони, много къси поли, по потници или джапанки, като неоснователна.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: