

До Административен съд – Варна
адм.д. № 2172 от 2017г., V състав

МОЛБА

от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиян Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО: I. Налагане на глоби на ответника. II. Изпълнение на разпореждане. III. Конституиране на прокуратурата като страна, включително с оглед наличието на подлежащи на проверка данни за конфликт на интереси и деяние от общ характер.

Уважаеми господин Административен съдия,

I. Моля на ответната страна да бъдат наложени глоби за:

1. Неспазването на процедурата и срока по чл.152 ал.2 и 3 от АПК.
2. Неизпълнение на разпореждането на съда за представяне на преписката в цялост.
3. За обида на съда.

Предметът на делото е бездействието на органа по искане за конкретизиране (посочване) на установените нередности в подписката и начина за тяхното отстраняване. Нередностите са в подписката. Що за изпълнение на разпореждане е текстът „**В случай на необходимост, същата ще бъде незабавно предоставена.**“? Да не би ответникът да разчита на уговорено прекратяване на делото - откъде накъде? За него не са ли задължителни изричните законови разпоредби в АПК и изричното указание на съда?

II. В изпълнение на разпореждане № 14148 от 16.08.2017г., изразявам следното становище по молбата за прекратяване с.д. 13206 от 11.08.2017г.:

1. Молбата няма процесуална стойност. Депозирана е от лице, за което няма данни да е упълномощено да представлява ответника по това дело.

2. Искането за прекратяване е неоснователно. Базирано е на удостоверени писмено неверни обстоятелства (сведения) пред съда, с цел да го подведат.

3. Невярно е сведението, че поставените въпроси били предмет на адм. дело 4163 от 2017г. на ВАС, образувано по жалбата срещу решение № 2420 от 29.11.2016г. по адм. дело № 1540 от 2016г. на Адм. съд Варна – XIV с-в (съдия **Йова Проданова**). По това дело има допълнително решение № 430 от 10.03.2017г., постановено по молба с.д. 18739 от 12.12.2016г. за допълване на първото. В т.4 и 5 от тази молба е поискано съдът да се произнесе по бездействието на органа по конкретизирането на установените нередности в подписката и посочването на начина за тяхното отстраняване, но това искане е отхвърлено именно с аргумент, че е **извън предмета** на адм. дело 1540 от 2016г. Решение № 430 от 10.03.2017г. не е обжалвано и е в сила. Това означава, че сведението е невярно.

4. Здравата логика сочи, че посочването на установените нередности в подписката и начина на тяхното отстраняване или е част от предмета, или е извън предмета на адм.д. №1540/2016г. на Адм. съд Варна, респективно адм.д. №4163/2017г на ВАС.

В протокола от с.з. на 10.02.2017г. по това дело е записано, че адвокат **Деяна Стефанова** и прокурор **Силвиян Иванов** считат исканията в молбата от 12.12.2016г. за неоснователни, именно защото били извън обхвата и предмета на делото. В процесната молба за прекратяване адвокат Деяна Стефанова твърди точно обратното. **Подобно раздвояване на съзнанието** е недопустимо за адвокат - независимо от това дали адвокатът цели обструкция и забавяне или първопричината е по-сериозна.

5. Неверни са сведението и твърдението за относимостта на влязлото в сила определение № 53 от 10.01.2017г. по адм. дело № 3076 от 2017г. на Адм. съд Варна – XXIII с-в (съдия **Наталия Дичева**). В него съдът е приел, че се оспорва бездействие по даването на указания за отстраняване на нередности, но действителният предмет на това дело е бездействието на органа по конкретизирането на установените нередности и посочването на начина за тяхното отстраняване. Ето защо това определение е неотнормосимо, а сведението и твърдението за относимост - неверни.

6. В процесния иск е обърнато специално внимание, че исканото конкретизиране (посочване) на установените от органа нередности **хронологично и технологично предхожда** тяхното отстраняване от ИК, както предхожда и всички последващи действия на органа, свързани с вземането на решение по предложението за референдум, включително действията по чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС, които са предмет на иска по адм.д. №1540/2016г. на Адм. съд Варна, респективно адм.д. №4163/2017г. на ВАС. Това означава, че щом процесното искане е извън техния предмет, **то е основателно**. В противен случай би бил налице отказ от съдебна защита.

7. Нарушен е чл.2 ал.1 във връзка с чл.3 т.9 от ЗПУКИ – има данни за конфликт на интереси, при който ответникът няма право да бъде общински съветник, **нищо ответник**. Видно от приложеното постановление на ВРП от 05.05.2017г., председателят на Общински съвет - Варна Тодор Балабанов е заплатил с лични средства възнаградението на адвокат, който да го представлява по дело с ИК с позиция **срещу** референдума.

Този негов личен ангажимент **срещу** референдума доказва частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба, свързани с подписката, пречеща на **многомилионния финансов интерес** на „Холдинг Варна“ АД за застрояване и презастрояване на крайбрежната зона. Подписка с над 33000 подкрепа, размотавана задкулисно зад гърба на общинските съветници вече почти пет години от всеки и.д. председател на общинския съвет с неизменен пълномощник адвокат Деяна Стефанова - **чрез нередовни пълномощни, болнични листи, сигнали до прокуратурата, указания за отстраняване на (процесните) непосочени нередности в подписката, незнание за броя на гражданите на Варна, отказ да се съхранява подписката.**

8. Съдът не е дирекция, а съдиите не са юрисконсулти в Община Варна. Те следва да решават делата справедливо и в разумен срок, намесвайки се решително при всяка очевидна обструкция, каквато е и подадената молба за прекратяване. При това подадена с високомерната и обидна презумпция, че ще бъде уважена и без спазването на изричните разпоредби в АПК и изричните указания на съда.

9. Нарушен е чл.23 от Етичния кодекс на адвоката, съгласно който „Адвокатът не може съзнателно да дава на съда неверни сведения.“ **Адвокат Деяна Стефанова е запозната с двете дела, на които се позовава в подадената молба. Следователно, неверните ѝ сведения и твърдения са съзнателни. Отделен е въпросът дали това деяние е и от общ характер.**

III. Моля да конституирате Прокуратурата на Република България чрез Окръжна прокуратура Варна като страна, включително заради относимото ѝ становище, записано в протокола от с.з. на 10.02.2017г. по адм. дело 1540 от 2016г., както и поради посочените по-горе подлежащи на проверка данни за конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ и неверни сведения, удостоверени писмено пред съда.

Моля да дадете ход на делото.

Приложения:

Копие от постановление на ВРП от 05.05.2017г. и от настоящата молба.

Гр. Варна, 21.08.2017г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/