

РЕШЕНИЕ

№ 2137

гр. Варна, 29.11.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР.ВАРНА, пети състав в открито съдебно заседание, проведено на тридесет и първи октомври две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТЪР МИХОВ

при участието на секретаря Нина Атанасова, като разгледа докладваното от съдия Димитър Михов административно дело № 2172/2017г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по иск на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Председателя Юлиан Чолаков от град Варна, бул. „Владислав Варнечик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, относно бездействието на Председателя на Общински съвет Варна по конкретизирането на: 1. Подлежащите на указаното от него отстраняване на нередности по чл.29, ал.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/ от значение за валидността на подписката и действията по чл.30, ал.1-3 от ЗПУГДВМС; 2. Начина за отстраняването на всяка нередност в определения 30 дневен срок. Посочено е, че предметът на това искане е бездействието за конкретизиране /посочване/ на установените нередности и начина за тяхното отстраняване. Направено е искане съдът да постанови решение, с което да осъди председателя на Общински съвет Варна на основание чл. 256 и/или чл.257 от АПК да конкретизира /посочи/ установените от него нередности в подписката и начина за отстраняването на всяка от тях в едномесечен срок. Претендира се присъждане на направените разноски.

Ответникът по жалбата изразява становище за недопустимост на предявения иск с искане да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Административен съд гр.Варна, след като прецени законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК във вр. с чл. 146 от АПК и доводите на страните, след преценка поотделно и в тяхната съвкупност на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбоподателят е поискал съдът да се произнесе по реда на чл.256 и/или чл.257, ал.2 от АПК поради твърдяното от него бездействие на Председателя на Общински съвет Варна с оглед непроизнасянето по конкретизирането на подлежащите на указаното от него отстраняване на нередности по чл.29, ал.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/ от значение за валидността на подписката и действията по чл.30, ал.1-3 от ЗПУГДВМС и начина за отстраняването на всяка нередност в определения 30 дневен срок във връзка с произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка.

Защитата срещу неоснователни бездействия на администрацията е регламентирана в раздел II на Глава петнадесета от АПК и може да се осъществи по реда на чл.256 и 257 от АПК.

Разпоредбата на чл.257 от АПК е относима към бездействието на административния орган, когато задължението за съответното действие произтича пряко от нормативен акт. Оспорването по реда на чл.257 от АПК представлява осъдителен иск, по който съдът може да осъди административния орган да извърши действието, като определи срок за това или да отхвърли искането. Бездействието на административния орган съставлява закононарушение, като при предявяване на такъв осъдителен иск следва да е конкретизиран видът на претендираните фактически действия, с оглед обстоятелството, че решението се ползва с изпълнителна сила, като предявилния искането следва да докаже фактите, от които е възникнало задължението за органа. Целта на искането по чл.256 и чл.257 от АПК е да се установи със сила на присъдено нещо, че в полза на ищеца срещу ответника – административен орган, съществува неудовлетворено притезание и да се осъди органът да изпълни дължимото фактическо действие.

Съдът счита, че в настоящия случай са налице предпоставките за разглеждане на спора по същество. Налице е правен интерес от иницирираното от ищеца производство, като правния интерес в настоящото производство е по съществуващото на спора. Дали в случая е налице твърдяното незаконосъобразно бездействие е въпрос на основателност на иска, а не на допустимост.

Предвид представените по делото доказателства съдът намира, че в настоящия случай не е налице твърдяното от жалбоподателя бездействие. За квалифицирането на едно бездействие като незаконосъобразно е необходимо да бъде установено неизпълнение на фактическо действие от

страна на административния орган или длъжностно лице от администрацията, като е необходимо да съществува нормативно установено задължение за изпълнението му. Съгласно чл.29, ал.3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, в случаи на установени нередности в подписката председателят на Общинския съвет уведомява инициативния комитет и определя едномесечен срок за тяхното отстраняване. С оглед изпълнението на посочената разпоредба, по делото са приложени писма от 18.06.2013г. и 02.07.2013г., получени от Председателя на Инициативния комитет съответно на 26.06.2013г. и 04.07.2013г. Т.е. изпълнено е нормативно установеното задължение за Председателя на Общинския съвет, като с оглед изложеното, твърдяното от жалбоподателя не може да се квалифицира като бездействие поради това, че не е възникнало задължение за извършване на посочените в иска действия. Както беше посочено по-горе, предмет на защита по реда на раздел II, Глава петнадесета от АПК са задълженията на административните органи, като тези задължения са само за фактически действия. По Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление на обжалване подлежи крайния акт – Решението на Общинския съвет, с което се произнася по искането за произвеждане на референдум /чл.32, ал.1 от ЗПУГ ДВМС/.

Предвид изложеното настоящия състав счита, че направеното искане с посочено правно основание чл.256 и чл.257 от АПК се явява неоснователно.

С оглед изхода на спора и предвид обстоятелството, че от ответника не е направено искане за присъждане на разноски, съдът не дължи произнасяне.

Мотивиран от горното, Административен съд гр. Варна, пети състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иск депозиран от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа, представляван от Председателя Юлиан Чолаков относно бездействие на Председателя на Общински съвет Варна с правно основание чл.256 и чл.257 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: