

До Административен съд – Варна
Адм.дело № 2638 от 2017г., XXV състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представляващ Юлиан Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Уважаема госпожо Административен съдия,

В изпълнение на указанията в разпореждане № 392 от 08.01.2017г., уточнявам следното:

1. Въпросът какви точно документи са **или** е следвало да бъдат издадени и регистрирани от администрацията на Община Варна с посочените в т.1 от заявлението необичайни означения, **е извън предмета на заявлението и на делото**, който е определен и се определя от жалбоподателя, **а не от съда**. Въпросните документи са от преписка с материя ЗДОИ с друг заявител. Обстоятелството дали по този начин органът е означил уведомително писмо, решение, писмена справка или друг вид документи, е неотнормо. С процесното заявление се иска информация **ДА или НЕ**, тоест дали въобще са издавани посочените документи с необичайни означения, без оглед на тяхното конкретно съдържание. В отмененото определение № 3007 от 03.11.2017г. съдът е констатирал, че в представената от ответника административна преписка по заявлението на Кънчо Петков Бонев не се съдържали документи с посочените означение и дата, но от тази констатация не следва, че такива документи **не са** издавани и регистрирани в Община Варна, а и такова твърдение на ответника до настоящия момент няма.

2. Посочените от заявителя съмнения за корупционно мотивирано манипулиране на деловодната система и подсъдно издаване на антидатиращи документи определят наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ. Предметът на заявлението и поводът за неговото подаване са документи с нетипични означения с две долни тирета, с които се заобикаля естествената възходяща поредност на входящите номера, с които се регистрират хронологично постъпващите документи в съответната преписка. Заобикалянето на хронологичната поредност е улика за антидатиране.

3. При наличието на изрично определение за „надделяващ обществен интерес“ в §1 т.6 от ДР на специалния ЗДОИ, съдът няма основание да прегражда цялото разкриване на корупционно мотивирани злоупотреби с аргумент, че разкриването на престъпления било задължение на прокуратурата. ЗДОИ е инструментът на гражданите, прокуратурата използва други властови инструменти. Целта и на гражданите, и на прокуратурата, и на съда е или поне трябва да е обща – ограничаване на корупцията и престъпността във властта в полза на гражданите и държавата.

Гр. Варна, 12.01.2017г.

С уважение: / Юлиан Чолаков/