

До Административен съд – Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ уведомително писмо изх.№ 94-00-69 от 29.06.2017г., че информацията по препратеното от Община Пловдив на ГД „ГРАО“ заявление, не била налична

Уважаеми Административен съдия,

С писмо изх.№ 17ДОИ23(2) от 13.06.2017г. секретарят на Община Пловдив Ангелина Топчиева е препратила на основание чл.32 ал.1 от ЗДОИ заявлението на СОПА с вх.№ 17ДОИ23 от 30.05.2017г. в частта по точка 3 за действия по компетентност на ГД „ГРАО“, гр.София. С тази точка е поискана информация за броя на гражданите в община Пловдив към датата на вземането на решението (или на справката), както следва:

„3. Брой лица към датата на справката, с отчитане на 6 месечна уседналост, а именно:

3.1. Брой на пълнолетните български граждани, които през последните 6 месеца преди датата на справката имат постоянен адрес на територията на община Пловдив, независимо от това дали същият съвпада с настоящия.

3.2. Брой на пълнолетните български граждани, които през последните 6 месеца преди датата на справката имат настоящ адрес на територията на община Пловдив, независимо от това дали същият съвпада с настоящия.

3.3. Брой на пълнолетните български граждани, които през последните 6 месеца преди датата на справката имат едновременно постоянен и настоящ адрес на територията на община Пловдив.“

ПОДСЪДНОСТ. С оглед, че ГД „ГРАО“ има териториална структура (териториално звено) в град Варна, на основание чл.133 ал.2 т.2 от АПК - по аргумент от противното, делото е подсъдно на Административен съд – Варна.

ОСНОВАНИЯ за оспорването. С оспорваното писмо дирекция „Правна“ към МРРБ ни уведомява, че исканата информация не била налична в ГД „ГРАО“. Оспорването е на основание чл.146 т.4 и 5 от АПК - противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Информацията е отказана със следните аргументи:

1. За МРРБ не съществувало нормативно установено задължение за поддържане във всеки един момент от време на данни за броя на гражданите с избирателни права.

2. За МРРБ не съществувало нормативно установено задължение за поддържане във всеки един момент от време на данни за броя на пълнолетните български граждани с постоянен и/или настоящ адрес на територията на конкретна община, район, кметство или населено място.

Първият довод е неотносим, тъй като не се иска информация за броя на граждани с избирателни права, а за броя на пълнолетни граждани.

Вторият довод е неоснователен. Съгласно чл.102 от ЗГР, ЕСГРАОН функционира на национално ниво чрез ГД „ГРАО“, на областно ниво чрез териториалните звена (ТЗ) на ГД „ГРАО“ и на общинско ниво. Съгласно чл.104 от ЗГР, ЕСГРАОН осигурява: 1. регистриране, съхраняване и поддържане в актуално състояние на данните от гражданската регистрация; 2. **съхраняване и поддържане хронология на променени данни** в гражданската регистрация; 3. точност, пълнота и взаимообвързаност на данните. Тоест, нормативната уредба, чрез чл.102 ал.1 т.1 във връзка с чл.104 от ЗГР задължава изрично ГД „ГРАО“ и ТЗ „ГРАО“ да поддържат в актуално състояние ежедневно променящите се данни от гражданската регистрация, както и хронология на променените данни.

ИСКАНЕ. МОЛЯ да отмените оспореното писмо и укажете на органа срок, в който с надлежен акт да ни предостави информацията и ни присъдите направените разноски.

Прилагам копие от заявление 17ДОИ23 от 30.05.2017г., писмо изх.№ 17ДОИ23(2) от 13.06.2017г., уведомително писмо изх.№ 94-00-69 от 29.06.2017г. и препис от жалбата.

Гр. Варна, 21.07.2017г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/