

До Административен съд – Варна
адм. дело № 2244 от 2017г., XXIV състав

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез инженер Юлиан Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

изготвена от инженер Юлиан Чолаков, депозирана от пълномощника адв. Ивайло Иванов

ОТНОСНО уточнения по СТЕ с.д. 19786 от 15.12.2017г.

Уважаеми господин Административен съдия,

Във връзка със СТЕ за състоянието на „Първи кадастрален план на гр. Варна от 1900г.“, изработен в мащаб 1:250, моля вещото лице да бъде уведомено за настоящата молба за уточнения, за да може да прецизира или поправи своевременно мотивите и заключенията по въпроси 1 и 2, ако са допуснати технически или фактически грешки, с оглед отговорността му по чл.291 от НК и хипотезата по чл.37 ал.1 т.7 от НК за лишаване от правото за упражняване на професията, независимо от това дали е налице и подбуждане по смисъла на чл.293 от НК.

Относно отговора и заключението по въпрос № 1

1.1. Налице е противоречие между констатацията, че **физическото** състояние на плана е добро и е съхраняван добре и заключението, че **техническото** му състояние не позволявало да се сканира или копира „поради амортизиране на картната основа, предвид дългогодишното ѝ използване“. Каква е, в какво се състои техническата пречка за сканиране или копиране, щом физическото му състояние е добро - нормативна, организационно-административна или задкулисна?

1.2. Относно сканирането е налице противоречие на заключението с теоретичната част, според която скенерът служи за **заснемане** (представяне в цифров вид) на документ и превръщане на изображението му в растерно, с цел то да бъде използвано или обработвано от компютър, като се предлага за удачен именно вариант **заснемане** с цифров фотоапарат.

1.3. Относно сканирането е налице и противоречие на заключението със заключението по въпрос № 2, съгласно което нормативен текст изисква изрично „дейности по сканиране“.

1.4. Относно копирането, формулировката на задачата не фиксира определен тип фотокопирни машини. В констативно-съобразителната част липсва анализ на варианта „контактно копиране“. Липсва анализ въобще на термина копиране и видовете копиране.

Относно отговора и заключението по въпрос № 2

2.1. Във въпроса е фиксиран и в СТЕ е цитиран двукратно текстът на Приложение № 9 към чл.83 от Наредба РД-02-20-5 от 15.12.2016г. Не са нужни специални знания за преценката на относимостта на този текст към ЗКИР, но не и към специалния ЗДОИ.

2.2. Нормативният текст започва с изречението: „**Преобразуването на плановете и карти от графичен в цифров вид включва дейности по сканиране и векторизиране или дигитализиране**“. От СТЕ не става ясно в кои случаи, засягащи ЗДОИ, ЗКИР и др., дейностите по преобразуване в цифров вид (цифровизиране) включват дейности по **векторизиране** и в кои случаи същите дейности по цифровизиране включват дейности по дигитализиране, което е синоним. (?)

2.3. Относно сканирането е налице посоченото по-горе противоречие на заключението по въпрос № 1 с изр. 1 от нормативния текст, изискващ изрично „дейности по сканиране“.

С уважение: инженер Юлиан Чолаков

Гр. Варна, 02.01.2018г.

. /адвокат Ивайло Иванов/