

ЧРЕЗ Административен съд – София град
адм. дело № 2395 от 2017г., II отделение, 29 състав
delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg

ДО Върховния административен съд

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Чолаков

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

чрез адв.Ивайло Иванов, член на АК Варна, служ. адрес: Варна 9000, ул.„Дрин“№1, вх.Е

СРЕЩУ протоколно решение от с.з. на 13.12.2017г. по адм. дело № 2395 от 2017г. на АССГ

Уважаеми Върховни съдии,

С горепосоченото решение съдът е отхвърлил молбата на СОПА за допълване на решение № 5689 от 11.10.2017г. по адм. дело № 2395/2017г. на АССГ с произнасяне в частта за оспорването на мълчаливия отказ на административния орган относно датата, на която информацията в първата стенограма „КТБ“ от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна, с аргумент, че *„макар и да не е налице изрично произнасяне по този въпрос, отчасти информацията е предоставена“*. Информацията обаче не е предоставена.

Решението е неправилно на основание чл.209 т.3 от АПК - нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

1. Решението е необосновано.

Видно от текста на молбата за допълване, искането в нея се отнася до произнасяне на съда по оспорването на мълчаливия отказ единствено и само относно датата, на която информацията в първата стенограма „КТБ“ от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна. Информацията по този въпрос не е предоставяна или отказвана, тъй като няма изрично произнасяне с дължимото решение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ, което органът взема в условия на оперативна самостоятелност, а не под диктовката на съда. Затова обстоятелството дали премълчаната от органа информация е обществена и дали предоставянето ѝ е дължимо, е неотнормимо и е **извън предмета на спора, който се определя от страните, а не от съда**. Такава е и константната практика на ВАС по отношение на мълчаливите откази, която в конкретния случай няма никакво основание да бъде променяна.

2. Налице е съществено нарушение на съдопроизводствените правила – страните са лишени от защита чрез недопускане на процесуалните им представители до процесуални действия в откритото с.з. на 13.12.2017г. След даването на ход на делото, съдът е постановил обжалваното решение без да даде ход по същество и без да даде думата на страните да се изкажат по същество. Отделен е въпросът дали според звукозаписа на с.з. не е постановено протоколно **определение**, което в последствие е преименувано на **решение**.

Ето защо моля ВАС да отмени обжалваното протоколно решение на АССГ и реши въпроса по същество, като определи на органа срок, в който да се произнесе с изричен акт в частта за мълчаливия отказ по заявлението за ДОИ относно датата, на която информацията в първата стенограма „КТБ“ от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна, като ни бъдат присъдени и направените разноски за двете инстанции.

Препис от жалбата не се прилага, тъй като същата е подадена по електронен път на адреси delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg, подписана с КЕП.

Гр. Варна, 28.12.2017г.

С уважение:/адв. Ивайло Иванов/