

ЧРЕЗ Административен съд – Бургас (АдСБ)
адм. дело № **479 2009** г.

ДО Върховния административен съд

ЧАСТНА ЖАЛБА

**от Сдружение за оптимизиране на
правосъдието и администрацията**

представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,
Бул. "Владислав Варненчик" № 133,
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ

Определение от с.з. на 17.06.2009 г., с което
АдСБ не допуска присъединяване на
сдружението ни към оспорването на
Разрешение изх. № 32-00-27 /10.03.2009 г.,
Заповед № 3130 /19.11.2008 г. и Протокол от
25.11.2008 г. на комисията, назначена със
същата заповед на кмета на Община Бургас

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С обжалваното определение АдСБ отказа да допусне присъединяването на сдружението ни като жалбоподател в процеса. Определението е незаконосъобразно:

1. Нарушени са чл.3 т.9 и чл.2 т.5 от Конвенцията за достъпа до информация, **участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда.** Съдът неправилно обвързва легалната дефиниция на понятието "засегната общественост" с приложението на чл.3 т.9 относно достъпа до правосъдие и липсата на изискване за доказване на правен интерес за това. В приложимата разпоредба на Орхуската конвенция не се изисква обществеността да е засегната, за да бъде освободено юридическото лице от необходимостта да доказва правен интерес. Единственото ограничение, въведено в чл.9 т.3 от конвенцията, се отнася до представителите на обществеността, които отговарят на критериите, ако такива има посочени в националното право. В нашето национално право няма въведени такива критерии, следователно за СОПА не съществува задължение да доказва правния си интерес. Освен това чл.2 т.5 не може да се тълкува *a contrario*. От това, че за НПО, работещи за опазване на околната среда ще се счита, че имат интерес, не може да се прави извод, че останалите НПО нямат такъв.

2. Необоснован е изводът на съда, направен въз основа на съдебното решение за регистрация на СОПА, че сдружението нямало правен интерес, тъй като предметът му на дейност бил формулиран общо и не бил свързан с опазване на околната среда. В случая се атакуват действията на общинската АДМИНИСТРАЦИЯ поради тяхната незаконосъобразност. Ето защо присъединяването на сдружението към жалбите е в рамките

на неговия предмет на дейност и следователно то има правен интерес да го извърши. В този смисъл е решение № 8786 /16.07.2008 г. по адм. дело № 5393 /2008 на ВАС, в което на жалбоподателя Фондация "Програма Достъп до информацията" е признат правен интерес с оглед предмета на дейност, целите на фондацията и фактическото им изпълнение. Щом ответник по делото е административен орган, а не частно лице, то сдружението има правен интерес да участва в делото, защото по този начин то спомага за оптимизиране на администрацията. От това, че предметът на дейност е формулиран общо следва обратният на направения от съда логически извод, а именно, че същият обхваща и оптимизирането на дейността на администрацията по всички въпроси на околната среда.

Ноторно е, че от опазването на околната среда имат интерес всички правни субекти – физическите лица дишат общ въздух, а юридическите лица съществуват заради физическите. Обстоятелството, че сдружението не е посочило **специално** в предмета си дейностите дишане, пиене, хранене и живеене в околната среда не означава, че членовете му нямат интерес да ги извършват.

3. Нарушен е чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Съдът не е преценил довода ни, че сдружението има членове, които са от гр. Бургас. В съдебното решение за регистрация на СОПА е записано, че според възможностите си то подпомага своите членове и други споделящи принципите му граждани – юридически, информационно и финансово. Този довод е субсидиарен, доколкото по въпросите на околната среда не е необходимо непременно да бъдеш от засегнатия район, тъй като винаги всеки може да страда от нарушенията на законодателството по опазването ѝ, когато се озове там, а вятърът и без друго духа във всички посоки. Точно затова чл.3 т.9 от Орхуската конвенция забранява дискриминация въз основа на гражданство, националност или местожителство, а в случай на юридически лица, без дискриминация въз основа на мястото, където са регистрирани или действителното място на упражняване на дейност.

Ето защо МОЛИМ да отмените обжалваното определение и върнете делото на АдСБ с указание за продължаване на съдопроизводствените действия с наше участие.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ

Обжалваното определение не прегражда хода на делото по отношение на останалите страни и с оглед на чл.182 ал.3 от АПК, **МОЛЯ** на основание чл.233 ал.2 от АПК на ВАС да бъде изпратен само официален препис на определението, частната жалба и възраженията. Искането е с цел процесуална икономия, както и **за да не се бави неоснователно ремонта на ул „Цар Симеон I”**.

Важно е да се подчертае, че съгласно чл.180 ал.1 от АПК оспорването пред съда не спира изпълнението на общия административен акт, какъвто е настоящият случай. Това означава, че адм. дело 479 /2009 г. пред АдСБ **не е основателна причина Община Бургас да спре ремонта** на ул. „Цар Симеон I”, от което страдат живеещите до разкопания участък граждани, както и всички минувачи. Съдебното производство не е пречка дърветата да бъдат изсечени и ремонтът на улицата да продължи при спазване на законовата процедура.

Освен това кметът на Община Бургас е **орган** на изпълнителната власт по смисъла на чл.38 ал.1 от ЗМСМА и чл.153 ал.1 от АПК. В качеството на ответник, той би могъл да признае аргументите в жалбите за незаконосъобразност на оспорените актове. В такъв случай може да се постигне споразумение между страните и делото да бъде прекратено в най-кратък срок.

Приложение: Препис от частната жалба.

Гр. Варна, 24.06.2009 г.

С уважение: () /Юлиян Чолаков/