

ПРОТОКОЛ

Административен съд
на двадесет и втори ноември
в публично заседание в състав:

гр. Варна
тридесет и втори състав
2017 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: ГЕРГАНА СТОЯНОВА

секретар: Мая Вълева
сложи за разглеждане докладвано от съдията-докладчик
административно дело № 2245 по описа за 2017 година.
На именното повикване в 15:24 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА-ВАРНА, чрез представляващ **Юлиян Чолаков**, нередовно уведомен за датата на днешното съдебно, представител не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА ВАРНА, нередовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, представител не се явява.

СЪДЪТ по производството по реда на чл.151 от ГПК **ДОКЛАДВА МОЛБА с.д.№18429/22.11.2017 г.**, от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна, с която е изразено становище, относно наличие на пречки по хода на това производство, тъй като Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна е нередовно призовано.

При извършената служебно справка съдът констатира, че сдружението е уведомено чрез представляващия го на 15.11.2017 г. в 09.15 часа- по телефон.

Ответникът също е уведомен по телефон на 15.11.2017 г в 09.20 часа.

Съобразявайки констатираното с разпоредбата на чл.60, ал.5, съгласно която срокът, който се брои на дни се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече и изтича в край на последния ден съдът намира искането за основателно. Последният ден, в който изтича седмодневния срок по реда на чл.60, ал.5 е 22.11.2017 г.- датата на днешното съдебно заседание.

С оглед горното **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по отношение на молбата за допълване и поправка по реда на чл.151 ГПК на Протокол от проведено открито с.з. на 25.10.2017г.

Относно искането, направено с молба с.д.№16793/25.10.2017 г. за предприемане на действия от страна на съда за съхранение на звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 25.10.2017г. съдът намира, че такава изрично произнасяне процесуално не е задължен да извърши, тъй като по силата на

чл.151, ал.5 от ГПК аудиозаписът се съхранява съгласно посочения в цитираната алинея срок.

Относно искането за отвод на съда, обективизирано в молба с.д.№16793/25.10.2017г. съдът намира следното:

Молбата се основа на разпоредбата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Искането е обосновано и с изявление, че съдът извършил действия, като показал лично отношение по време на съдебно заседание на същата дата, показал и пристрастност. Изложен е и допълнителен аргумент, че е нарушен четвъртият основен принцип на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и принципа на безпристрастност:

Съдът намира искането за отвод за неоснователно, предвид следните аргументи:

В цитираната по-горе молба не са изложени конкретни обстоятелства и факти, които да сочат в какво точно се изразява твърдяното „проявено пристрастие“ от съда. В хода на проведеното на 25.10.2017 г. заседание съдът санкционира поведението на оспорващия, като недопустимо, несъответстващо на реда за провеждане на процесуални действия, съобразно правомощията, дадени в чл. 141, ал.1 - ал.3 от ГПК.

Задължението на председателстващия състава (в случая – докладчика по делото) е да ръководи процеса по установените процесуални правила, в това число да следи за реда в залата, като при неспазването му може да отстрани всеки, който не го спазва.

Упражняването на правомощията на съдията докладчик при ръководене съдебния процес според процесуални правила не е пристрастие, а е задължение на съда.

От друга страна, упражняването субективни права следва да се осъществява при стриктно спазване на същите процесуални правила. Не е допустимо упражняването им, формално основаващо се на нормите на националното законодателство с цел злоупотреба с право. Предприетото от представляващия Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна действие по чл.35 от ГПК – оттегляне на пълномощията, дадени на адв.И., веднага след отстраняването му от съдебната зала и то при валидно допуснати и започнали процесуални действия по събиране на гласно доказателство, свидетелства именно за това и цели преодоляване на ефекта на наложената от съда санкция по чл. 141, ал.3 от ГПК.

С оглед горното съдът намира, че не са налице каквито и да е предпоставки от визираните в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК за отвод на настоящия съдия-докладчик по делото.

Возим от изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане направено с молба с.д.№16793/25.10.2017г. от Юлиян Чолаков, представляващ Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна за отвод на съдията- докладчик по адм.дело №2245/2017 г. по описа на Административен съд-Варна, XXXII състав.

Определението не подлежи на обжалване.

ОТЛАГА производство по реда на чл.151 от ГПК и го **НАСРОЧВА** за 06.12.2017 от 13:30 часа, за която дата и час страните се считат уведомени по реда на чл.137, ал.7 от АПК .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:.....

СЕКРЕТАР:.....