

ПРОТОКОЛ

Административен съд
на двадесет и пети октомври
в публично заседание в състав:

гр. Варна
тридесет и втори състав
2017 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: ГЕРГАНА СТОЯНОВА

секретар: Мая Вълева
сложи за разглеждане докладвано от съдията-докладчик
административно дело № 2245 по описа за 2017 година.
На именното повикване в 15:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА-ВАРНА, чрез представляващ Юлиан Чолаков, редовно уведомен за датата на днешното съдебно, явява се лично представляващия дружеството, заедно с адв.Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда днес.

ОТВЕТНИКЪТ СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА ВАРНА, редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, представител не се явява.

Съдът докладва писмо с.д.№15217/27.09.2017г. от юриск.Лора Гоцева, процесуален представител на ответника, с което са представени доказателства по делото, с оглед дадените от съда указания за попълване на административната преписка. Изразено е и становище по жалбата.

Докладва и втора молба с.д.№16702/24.10.2017г. от процесуален представител на ответника, с която заявява, че няма възражения по хода на делото, изразява становище по основателността на жалбата, както и по съществуването на спора.

Адв.Иванов: Уважаема г-жо Председател, считам, че няма пречки, моля, да се даде ход на делото.

Ю.Чолаков: Моля, да се даде ход на делото. В случай, че делото бъде отложено моля, да се конституира и Варненска окръжна прокуратура. Имам предвид, че по делото има подлежащи на проверка данни за умишлено удостоверяване пред съда на неверни обстоятелства с цел да го подведат. Такива дела, аналогични на настоящото са общо шест, по които според мен прокуратурата следва също да бъде уведомена и да заяви участие.

Съдът намира, че в случай, че са налице престъпни обстоятелства Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията разполага със самостоятелни процесуални права да сезира Окръжна прокуратура Варна.

Ю.Чолаков: Би седвало да се протоколира мнението на съда, тъй като Административен съд Варна не етова е в отговор на становището на съда....Това беше във връзка с относимото, според мен, искане за конституиране на прокуратурата, без да се отлага делото специално за това.

Съдът, по направеното искане на представляващия Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията Ю.Чолаков, съобразявайки се с

мотива въз основа на който е направено искането за конституиране на Окръжна прокуратура Варна за участие в настоящото съдебно производство счита същото за неоснователно и недопустимо, тъй като по настоящото съдебно производство, което се провежда във връзка с приложението на ЗДОИ, процесуалният ред не предвижда участие на прокурор. Целите, които се стремят да постигнат жалбоподателя и представляваното от него сдружение са подsigурени с други процесуални гаранции. Първата от тях е при констатиране на действия от страна на администрацията, съставляващи престъпление, сдружението като юридическо лице, субект на правото, да сигнализира прокуратурата самостоятелно и независимо от провеждане на съдебното производство.

Съдът разполага с правомощия да сезира прокуратурата единствено в случаите по чл. 194, ал.2 и 3 от ГПК.

Настоящото производство е на първо по ред заседание, с оглед изясняване на фактите. Към настоящият момент на съда не са известни такива обстоятелства. Преценката може да бъде направена при съвкупен анализ на всички събрани по делото доказателства.

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешно съдебно заседание от представляващия Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията Ю.Чолаков искане за привличане като страна в процеса на Окръжна прокуратура Варна.

Ю.Чолаков: Искам само....

Съдът: След като се докладва жалбата. Г-н Чолаков, следваме процеса, неговия ред и ход.

Ю. Чолаков: Водим свидетел...дали да остане в залата.

Съдът: Ако водите свидетел, следва той ще бъде изведен от залата. Жалбата все още не е докладвана. Има процесуален ред.

Ю. Чолаков: Съдът дължи уважение на страните и моля да не ми четете, така да се каже...?

Съдът към адв.Иванов: Ще отстраня клиента Ви от залата.

Първо се прави доклад на делото, четете процеса, не е нужно, както казахте да Ви „чета“.

Съдът предупреждава представляващия Сдружението Юлиан Чолаков да спазва реда в залата, както и реда за провеждане на доклад, да не прекъсва съда и да се възползва от процесуалните си права, съобразно установения от съда ред.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА, със седалище и адрес на управление в гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, против Решение рег.№ ДОИ17000099ВН от 29.06.2017г. на кмета на община Варна, в частта с която не е уважено искането на жалбоподателя по отношение на предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, а именно да бъде предоставено по електронен път, на посочен адрес цветно копие на изработеният през 1900 г. генерален план на гр.Варна.

Ю.Чолаков: Ние имаме данни, че годината е 1900 година, докато органът твърди, че няма данни, тъй като на самата карта не било изписано изрично 1900 г. Имаме косвени доказателства, с които с помощта на съда бихме могли да се сдобием, от които да е видно, ако това е относимо към делото, че годината е 1900 г., но това не е много предметът на делото. Водим свидетел, който ще доказва, че тъй като днес е разглеждал тази карта може да разкаже какво е видял.

Съдът поканва свидетелят да напусне съдебната зала.

Ю. Чолаков: Планът е в мащаб 1:7000 или 8000 не се сецам в момента, на който е нарисувана Варна, както е изглеждала към тази година. Това е кадастрален план. Аз не съм го изследвал скоро, въпреки, че го видях за кратко на 19.07., видях го с очите си, но нямах време да...не ми беше позволено.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеният отказ. Твърди се, че неправилно отказът е аргументиран с чл.26 от ЗДОИ; Изрично се посочва, че решението се обжалва само относно частта, касаеща заявената форма на предоставяне на достъп. Изложено е и твърдение, че цифровизирането чрез фотозаснемане не би увредило по какъвто и да е начин исканият като достъп на електронен носител картен план - напротив, именно чрез фотозаснемането или друг вид безопасно копиране, ценната старина ще бъде съхранена.

Формирано е искане за отмяна на решението в обжалваната му част.

Адв.Иванов: Искам да направя едно уточнение, допусната е техническа грешка в текста: На ред 10 от долу нагоре вместо чл.27, ал.1 от АПК да се чете чл.27, ал.1 от ЗДОИ.

Съдът по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА корекция на техническа грешка в текста на жалбата от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, като на стр.3 от делото ред 10 от долу нагоре вместо „чл.27, ал.1 от АПК“ да се чете“ чл.27, ал.1 от ЗДОИ“.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената административна преписка.

Съдът дава възможност на представляващият „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията Ю.Чолаков да се запознае с доказателствата, приложени към молба с.д.№15217/27.09.2017г.

Ю.Чолаков: По отношение на приложеното писмо №ДОИ16000154ВН_018ВН от 31.03.2017 г., оспорваме съдържанието му. С него не се доказва действителното състояние на картните планове, които са посочени в него. Тук пише, че не позволява копиране и сканиране, в т.2, ако не се лъжа, се отнася за настоящото дело, за процесния план. Оспорваме доказателствената му стойност, като текст и съдържание. По отношение на озаглавения „протокол по чл.35, ал.2 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация с дата 04.08.2017 г., оспорваме и неговата доказателствена стойност, тъй като той неправилно е наречен „протокол по чл. 35“. Това е вътрешно служебен документ, който не е протокол по чл.35 от ЗДОИ, а по-скоро донос с изкривена информация за опитите ни да получим разрешената информация. Има относим протокол, който също неправилно е наречен „протокол по чл.35“, но в който е отразено вярно, че аз като представител на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“-СОПА съм видял с очите си този план, който ние ще представим по делото, но той не е представен от органа. С други думи преписката не е в цялост.

Съдът дава възможност на представляващият СОПА да направи доказателствени искания.

Ю.Чолаков: Правя оспорване на съдържанието на писмо №ДОИ16000154ВН_018ВН от 31.03.2017 г., не на това, че е издаден от органа. Това което е относимо вместо този протокол, един друг наречен протокол, е част от преписката.

Представям го като доказателство по делото, че се е случило нещо, макар също да не е по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ, оспорваме заглавието на този протокол, но съдържанието може да се и приеме за вярно. С друга дата е 19.07.2017г.

Протоколът, представен с цитираното писмо с дата 04.08.2017г., този документ е неотносим, изобщо не се отнася към настоящото дело-нито съдържанието му, нито заглавието му е неотносимо. Оспорваме го и като съдържание, и като заглавие, това не е доказателство.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с **писмо с.д.№15217/27.09.2017г.** от юриск.Лора Гоцева, процесуален представител на ответника, писмени доказателства, като същите ще бъдат ценени в съвкупност с всички събрани до приключване на фазата по събиране на доказателствата такива.

Ю.Чолаков: Протоколът е с друга дата, не се отнася въобще до процесния план, отнася се за друга карта, с по-късна дата е въобще е неотносим. Той е относим, доколкото в началото се опитвах да обясня, че има шест подобни дела....

Съдът: Не съм Ви дала думата.

Предвид очерталия се между страните спор доколко обектът, носител на обществена информация, а именно Генерален план на гр.Варна по твърдение на жалбоподателя от 1900 г. е в състояние или не е в състояние, позволяващо

пренасянето му на електронен носител **съдът счита**, че следва да даде указания на страните по реда на чл.171, ал.4 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника че изявлението му направено в представените писмени отговори, както и в оспорения административен акт, относно техническото състояние на Генералния план на гр.Варна е неясно и е неподкрепено с доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че твърдението му, че Генералният план на гр.Варна е съставен през 1900 година е неподкрепено с доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират доказателства за твърденията си, съобразно дадените им по реда на чл. 171, ал.4 от АПК задължителни указания.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на тези указания съдът ще приеме, че тези обстоятелства са недоказани и съобразно това ще реши спора по същество.

Ю.Чолаков: Първо, искам да коментирам отговорът на ответника, становището му...Имаме и писмени доказателства.

Адв.Иванов: Искаме събирането на гласни доказателства.

Ю.Чолаков: Имаме да представяме документи, това може да помогне на съда.

Адв.Иванов: Водим и моля да допуснете до разпит един свидетел, който се е запознал с тази карта и с неговите показания искаме да докажем, че тази карта е в добро състояние, същата може да бъде предоставена и в друга форма, съгласно ЗДОИ, както и да установим датата ѝ, ако свидетелят я е видял.

Ю.Чолаков: Понеже ние щяхме да искаме съдът, на основание чл.171, ал.4 от АПК да укаже на ответника, че не сочи доказателства, че носителят не би издържал на обработка. На нас на същото основание да ни докаже, за кои обстоятелства от значение за делото, не сме посочили достатъчно доводи и доказателства, за да можем да ги посочим и да поискаме да бъдат събрани. Не спорим, че планът от 1900 г. е същият до който искаме достъп. Дали сме длъжни да доказваме, можем да го докажем, но дали това е относимо към делото.

В тази връзка представяме Решение №2604 от 07.11.2011 г. по адм.дело №2058/2011г., съдържащо данни, че планът е именно от 1900 г. В това решение...

Съдът: Относно датата на изготвяне, това може да се направи с едно изследване, за което за необходими експерти.

Ю.Чолаков: Но това не е относимо, според мен...може ли да си довърша изречението.

Съдът: С представеното решение съдът е служебно запознат по повод други дела, както и множество дела по жалби на СОПА, включително и решени от настоящия състав. Относно събраните в хода на предходно съдебно производство доказателства няма процесуален ред за автоматичното им присъединяване към настоящото дело. Ако страната разполага с доказателства, които е представила и по адм.дело №2058/2011г. няма пречка те да бъдат представени и съдът да ги приеме.

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА И ВРЪЩА на представляващия „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ Решение №2604 от 07.11.2011 г. по адм.дело №2058/2011г., представляващо разпечатка от информационната система на съда, неподписано от съдията, постановил акта, като неотнормено към спора.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на дружеството жалбоподател да ангажира всички доказателства, с които разполага или да заяви доказателствени средства за установяването на фактите и обстоятелствата, от значение за правилното решаване на спора, т.ч. и относно годината на съставяне на Генералния план на гр.Варна, предмет на достъп до ОИ в оспореното решение.

Ю.Чолаков: Моля, съдът да изиска служебно от доказателствата, приложени... ние не сме страна по това дело, по което съдът върна доказателствата, ние нямаме достъп до доказателствата по това дело. Но в решението на съда се споменава за писмо ДООИ11-94С (2) от 29 април.

Съдът, по отношение на искането да бъде служебно присъединено дело №2058 от 2011 г. по описа на Административен съд Варна с цел ползване на доказателствата по него по настоящия съдебен спор съдът намира следното: По цитираното административно дело Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията не е било страна. Намиращите се в тази съдебна преписка доказателства съдът не може да присъедини, тъй като няма правна връзка между двата спора.

По искането за ползване на доказателствата съдът намира същото за неоснователно, но ще извърши служебно справка по материалите в посоченото дело, доколкото в него се съдържат данни относно датата на съставяне на Генералния план.

Адв.Иванов: Искане да представим Решение № ДООИ 1194С(2) от 12.06.2012 г. В него е записано от арх.Диана Куцарова, че няма пречка за фотозаснемане, т.е. това има отношение за представяне на информацията в електронен вид.

Съдът по представените доказателство

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство, а именно Решение №ДООИ 1194С(2) от 12.06.2012 г.

Ю.Чолаков: Само да проверим датата 12.06.2012г. ли е или 28.06.2012г.

Съдът: Датата е 12.06.2012г. , не подценявайте съда.

Ю.Чолаков: Моля, съдът да уважава страната. Нека да си довърша...

Съдът:

Предвид многократните изявления на представляващия сдружението нарушаващи реда в залата и неспазване на предупреждението за спазването му,

ОТСТРАНЯВА Юлиан Чолаков от съдебната зала.

Съдът: Моля, да напуснете залата.

Ю.Чолаков: Отнемам пълномощията на адв.Иванов. Адвокат Иванов моля...

Съдът: Напуснете съдебната зала, ако не го сторите ще повикам съдебната охрана.

Ю.Чолаков: Отнемам пълномощията от адв.Иванов.

Юлиян Чолаков напуска съдебната зала.

Съдът призовава за разпит воденият от жалбоподателя свидетел Николай Василев Цветков.

В залата влиза свидетелят Николай

Цветков.

На основание чл. 170 от ГПК съдът пристъпва към снемане самоличността на свидетеля и изслушване на обясненията му.

Свидетелят Николай
инвалидите-Варна, ЕГН

Цветков, почетен член на Дружеството на
, български гражданин,
,
без родство и дела със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

Адв.Иванов: Днес Ви беше предоставена информация по реда на ЗДОИ. Какво видяхте, по какъв начин беше предоставена информацията, в какъв вид беше предоставена същата?

Свидетелят Цветков: Беше под формата на преглед, само да погледна, не ми беше разрешено да снимам с телефона си. Картата беше в добро състояние, от 1900 година. Беше с размери 100 см. На 75 см., като беше на някаква твърда основа, не беше сгъната. Беше на нещо като плат, но твърдо, не е било сгъвано.

Съдът: Някъде видяхте ли данни за годината, имаше ли някаква година записана?

Свидетелят Цветков: Да, 1900 година, но търсих специално кой е произвел картата, върху нея търсих данни, не можах да открия. Но има записана 1900 година.

Съдът: Какво представляваше картата?

Свидетелят Цветков: Цветно копие, нямаше повреди по повърхността не видях такива, в добро състояние е и можеше да се чете графично.

Адв.Иванов: Отдолу имаше ли подложка?

Свидетелят Цветков: Предполагам, че е нещо на платнена основа, но беше твърда, като картон, не е била сгъвана. Не е била навита на руло. По нея нямаше повреди, които да не позволяват сканиране и копиране

Адв. Иванов: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

С оглед предоставената възможност са ангажирани на доказателства
СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за 22.11.2017 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:.....

СЕКРЕТАР:.....