

Протокол

№

гр. София, 13.12.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 13.12.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2395** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 12,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, редовно уведомен, се представлява от адв. Александър Кашъмов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен секретар на президента на Република България, редовно уведомен, се представлява от юрк. Миглена Пеева, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане на жалбоподателя, постъпило на 08.11.2017 година за допълване на решението, постановено по делото.

АДВ. КАШЪМОВ - Поддържам искането.

ЮРК. ПЕЕВА – Оспорвам искането.

СЪДЪТ след служебна проверка на делото намира следното. Производството е образувано по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, против решение № 92-03-78/17.02.2017 година на Главния секретар на президента на Република Б.. С решение № 5689/11.10.2017 година оспореният акт е отменен.

С молба от 08.11.2017 година жалбоподателят е поискал допълване на постановеното решение, като е изложил доводи, че съдът се е произнесъл по несъществуващото оспорване относно известната дата на маркирането на първата стенограма с гриф „Поверително“, но не се е произнесъл относно неизвестната дата на определянето на стенограмата от 29.06.2014 година за правно защитена професионална тайна. Препис от молбата е връчен на ответника на 16.11.2017 година и същият не е представил писмено становище по нея.

Съдът в настоящия състав намира, че искането за допълване е допустимо като предявено от надлежна страна в срока по чл.176, ал.1 АПК, но разгледано по същество е неоснователно. Съгласно посочената разпоредба, съдът се произнася с допълнително решение, когато не се е произнесъл по цялото оспорване. Изложението в искането за допълване на решението обективира коментар на мотивите на решението, а не сочат на необходимост от допълване по съществуването му, изразяващо се в постановения диспозитив.

Във връзка с тези доводи на жалбоподателя е необходимо да се отбележи, че в мотивите на решението е посочено, че с жалбата е оспорен и мълчалив отказ по третото искане, направено в заявлението, по което е постановено процесното решение на ответника. В последното макар и да не е налице изрично произнасяне по този въпрос, отчасти информацията е предоставена. Що се отнася до длъжността и имената на лицата, които са се подписали, то тази информация не отговаря на определението за обществена такава, съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, съответно, предоставянето ѝ не е дължимо. Същото се отнася и до датата на класифициране на втората стенограма - предмет на заявлението. Както е посочено в мотивите на постановеното решение по делото, оспореният акт е бил отменен предвид обстоятелства, настъпили след постановяване на оспореното решение на ответника. Изрично е постановен от съда диспозитив, с който жалбата срещу решението, в частта му, отнасяща се до т.1.3 от заявлението, е отхвърлена. В случай, че жалбоподателят намира, че решението е неправилно, то той разполага с правото на касационна жалба, но посоченият изрично постановен диспозитив изключва възможността да бъде разглеждан въпрос за допълването на решението в същата част.

Предвид изложеното и на основание чл.176, ал.2 АПК, СЪДЪТ

В ИМЕТО НА НАРОДА:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, регистрирано по ф. д. № 252/2007 година на Окръжен съд - Варна, направено с молба от 08.11.2017 година, за допълване на решение № 5689/11.10.2017 година, по адм. дело № 2395/2017 година, по описа на Административен съд София-град, II отделение, 29 състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от днес - за явилите се страни, а от съобщаването – за СГП, пред Върховния административен съд.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ след изтичането на този срок на Върховния административен съд, за разглеждане на постъпилата касационна жалба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: