

ДО Административен съд – София град
адм. дело № 5022 /2017г., IV к.с.

delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg

МОЛБА

От ИК „За зелен Младост“ с председател Десислава Петрова Иванчева
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1, бл. , вх. , ет.

чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е

ОТНОСНО

- I. Служебно изискване на данните, непредоставени от ГД „ГРАО“ към МРРБ по силата на издаденото съдебно удостоверение и налагане глоба на виновното длъжностно лице.
- II. Становище по отговорите на МРРБ на въпросите от съдебното удостоверение за протокола на ГД „ГРАО“ с резултатите от проверката на подписката.

Уважаеми Административни съдии,

I. По делото е издадено съдебно удостоверение с дата 08.06.2017г., въз основа на което ИК „За зелен Младост“ да се снабди от ГД „ГРАО“ към МРРБ с друго, от което да е виден отговорът на въпросите, формулирани в точки 1, 2, 3.1, 3.2, 3.3 и 3.4., касаещи оспорения протокол от 17.02.2017г. с резултатите от проверката на подписката за местен референдум. В МРРБ е изготвен отговор с изх.№ 92-00-386 (1) от 19.10.2017г., който съдържа само малка част от данните, които е следвало да бъдат предоставени.

Ето защо **моля** на основание чл.186 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, съдът да изиска служебно непредоставените от МРРБ данни по силата на издаденото от съдия Галин Несторов съдебно удостоверение, като на Главния директор на ГД „ГРАО“, респективно на министъра на РРБ, бъде предоставена възможност да изпълни указанията на съда и даде обяснение във връзка с нарушението и причините за непредоставянето на данните досега, като на съответното длъжностно лице бъде наложена **глоба** по реда на чл.405 от ЗСВ за неизпълнението на изричните указания на съда.

II. Становището ни относно пълнотата на отговорите на МРРБ по отделните въпроси в съдебното удостоверение е следното:

Въпрос 1. По отношение на данните по точки 3.2 (*лица без постоянен адрес*) и 3.5. (*лица без избиратели права*) в протокола – да е видно на коя дата проверката е установила технически и фактически, че броят на лицата в подписката без постоянен адрес в район Младост е 1610, а на лицата без избирателни права - 94; за коя дата и/или за кой период се отнасят данните – за периода преди или за периода след внасянето на подписката на 12.12.2016г.

Становище по отговора на МРРБ: Според отговора, проверката е извършена в периода 10 – 17 февруари 2017г. Не е посочена точна дата, не е посочено и дали данните се отнасят за периода преди или след 12.12.2016г. Броят на лицата към 12.12.2016г. бил установен чрез автоматизирано извличане на данни от регистъра, но такова извличане включва справка със задна дата (към 12.12.2016г.), за извършването на каквато ГД „ГРАО“ към МРРБ и МРРБ нямат методика и техническа възможност. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 2. Във връзка с данните по точка 4 (*брой лица с постоянен адрес*) в протокола – да е видно на коя дата е извършена фактически справка в НБД „Население“, показала, че към 12.12.2016г. броят на лицата с избирателни права и постоянен адрес на територията на район „Младост“ е 94176.

Становище по отговора на МРРБ: Според отговора, проверката е извършена в периода 10 – 17 февруари 2017г. - не е посочена точна дата. Броят на лицата към 12.12.2016г. бил установен чрез автоматизирано извличане на данни от НБД „Население“, но както вече беше посочено по-горе, такова извличане включва справка със задна дата (към 12.12.2016г.), за извършването на каквато ГД „ГРАО“ към МРРБ и МРРБ нямат методика и техническа възможност. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 3.1. Данни за наименованието, произхода, собствеността, поддръжката, техническите възможности и датата на въвеждане в експлоатация на програмния продукт (софтуера), с който са извършвани необходимите справки в НБД „Население“.

Становище по отговора на МРРБ: Според отговора, при извършването на проверката са използвани техническите и приложни програмни средства за поддръжка и експлоатация на НБД „Население“. Не са посочени данни за наименование, произход, собственост, поддръжка, технически възможности и дата на въвеждане в експлоатация на въпросните “приложни програмни средства“, нито дали с тях могат да се извършват справки със задна дата, нито дали въобще съществуват приложни програми с такива функционални възможности. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 3.2. Видовете нива на достъп.

Становище по отговора на МРРБ: Според отговора, има НБД „Население“ (национално ниво), РБД „Население“ (областно ниво) и ЛБД „Население“ (общинско ниво), като за поддържането на работата на ЕСГРАОН административните структури от трите нива получават, обменят взаимно, обработват и съхраняват данни. Тъй като информацията за наличието на НБДН, РБДН и ЛБДН е общоизвестна, този отговор не носи информация. Не са посочени данни за видовете нива на секретност на различните „технически и приложни програмни средства“ и кои длъжностни лица имат достъп до административния панел.

Въпрос 3.3. Кой нива на достъп позволяват справка за броя на пълнолетните български граждани (вкл. лишените от свобода, но без поставените под запрещение), които имат постоянен и/или настоящ адрес в съответния административно-териториален район (*район Младост*) към датата на справката или към определена отминала задна дата.

Становище по отговора на МРРБ: Не е отговорено.

Въпрос 3.4. Кой нива на достъп позволяват справка за броя на пълнолетните български граждани (вкл. лишените от свобода, но без поставените под запрещение), които отговарят на изискването за 6 месечна уседналост (които са имали настоящ адрес през последните 6 месеца) в съответния административно-териториален район (*район Младост*) - към датата на справката (*10-17.02.2017г.*) или към определена отминала задна дата (*12.12.2016г.*)

Становище по отговора на МРРБ: Не е отговорено.

Обръщам внимание, че исканите данни ще помогнат за изясняване на обстоятелствата по делото, включително за СТЕ и успешното оспорване на протокола.

Гр. Варна, 18.12.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/