

ЧРЕЗ Административен съд – Варна
адм. дело № 2247 от 2017г., V състав
ДО Върховния административен съд

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ решение № 2080 от 22.11.2017г. по адм. дело № 2247 от 2017г.

Уважаеми Върховни съдии,

Горепосоченото решение е неправилно и несъвместимо с правовия ред в страната до степен на неговата нищожност. Оспорването е основание чл.209 т.1 и 3 от АПК.

За да се произнесе, съдът е преценил, че доводите и становищата на жалбоподателя и правните изводи на съда относно **единственото спорно обстоятелство в предмета на делото – има ли техническа пречка за фотозаснемане на процесния план с обикновен цифров фотоапарат и ако има, каква е тя**, били неотнормирани и излишни.

Просто да се чуди човек, защо през 2011г. законодателят е добавял специално този напълно излишен според съда чл.172а в АПК?! Същевременно обръщам внимание, че каквото и да е състоянието на плана, то не може да е пречка за отказаното фотозаснемане - включително с технически средства и за сметка на заявителя.

Според съда, щом волята му относно законосъобразността на обжалвания отказ била ясно изразена, мотивите за тази воля се оказват излишни, а общоизвестните факти – без никакво значение. Така се оказва, че чл.12 от ГПК и чл.172а от АПК нямат никакво значение и самият процес е напълно излишен, защото делото е предрешено. Когато съдът е решил предварително да каже ДА или НЕ, нищо друго няма значение.

Само че такава немотивирано изразена воля на съда не е правосъдие и съдебна защита, а отказ от правосъдие и съдебна защита. Именно този глобален порок на решението определя неговата нищожност. Съдопроизводственото нарушение е толкова съществено, че подобен съдебен акт не може и не трябва да съществува в правния мир.

Ето защо МОЛЯ да прогласите обжалваното решение за нищожно или да го отмените като неправилно и решите делото по същество, като ни присъдите и направените разноски за двете инстанции.

Отделен е въпросът за погаването на основни принципи в КЕПБМ, както и за евентуалното наличие на умисъл, каквото наличие би означавало необходимост от проверка за осъществен от съда състав на чл.282 от НК.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 13.12.2017г.

С уважение: /инж. Юлиан Чолаков/