

РЕШЕНИЕ

№ 2080 /22.11.2017 г. гр. Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,

XVI – ти състав ,

в публично заседание на 14.11. 2017 г., в състав :

Административен съдия : **Красимир Кипров**

при секретаря Елена Воденичарова

с участието на прокурора

като разгледа докладваното от съдия Красимир Кипров

адм.дело № 2247 по описа на съда за 2017 г.,

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.40,ал.1 от З-на за достъп до обществена информация и е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията гр.Варна,представявано от Юлиан Чолаков, против решение рег.№ ДОИ17000101ВН_003ВН/13.07.2017 г. на Секретаря на Община Варна в частта му,с която е отказан достъп до обществена информация в посочената в заявлението форма,а именно предоставяне на информацията по електронен път /електронно копие на кадастралния план на гр.Варна от 1950 г. с нанесена регулация от 1959г./ в jрег , pdf или друг формат на адрес office@sopa.bg или на друг интернет адрес,където се съхраняват или са публикувани данните. С доводи за противоречие на обжалваното решение с материалноправните разпоредби и несъответствието му с целта на закона,се иска постановяване на съдебно решение за отмяната му с указание до органа за предоставяне на исканата информация в електронен вид ,като се претендира и присъждане на разноските по делото. В съдебно заседание жалбата се поддържа от представляващия сдружението Чолаков и упълномощения от него адвокат Иванов.

Ответникът – Секретаря на Община Варна, изразява с молба с.д. 17729/10.11.2017 г. становище за недопустимост на жалбата,а в условията на алтернативност за отхвърлянето ѝ като неоснователна,претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платеното от противната страна адвокатско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства,съдът намира за установено от фактическа страна следното : Подадено е от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията гр.Варна до кмета на община Варна заявление за достъп до информация,което е прието с рег.№ ДОИ17000101ВН/29.06.2017 г. Със заявлението е поискано да се предостави електронно копие на кадастралния план на гр.Варна от 1950 г. с нанесена регулация от 1959 г. ,като е посочено,че с оглед големия обем графична и текстова информация формите по чл.26 от ЗДОИ преглед на оригинал и копие са неподходящи,поради което е отправено искане за предоставяне на информацията по електронен път в jрег , pdf или друг формат на адрес office@sopa.bg или на друг интернет адрес,където се съхраняват или са публикувани данните. От кмета на община Варна е издадена заповед № 4628/15.12.2016 г. /л.23/ ,с т.4 от която секретаря на община Варна е определен за длъжностно лице,което да разглежда заявленията за достъп до обществена информация и да взема решения по тях. В изпълнение на така делегираните правомощия,секретарят на община Варна Нора Момчева разглежда подаденото заявление, като изисква с писмо рег.№ ДОИ17000101ВН_001ВН/30.06.2017 г. необходимата

информация от директора на дирекция „Архитектура,градоустройство и устройствено планиране”. От директора на въпросната дирекция арх.Десислава Борисова е предоставен отговор с писмо рег.№ ДОИ17000101ВН_002ВН/6.07.2017 г., съгласно който в Община Варна не се съхранява кадастрален план на гр.Варна – 1950 г. в електронен вид. Следва издаване от секретаря на община Варна на решение рег.№ ДОИ17000101ВН_003ВН/13.07.2017 г., в мотивите на което е посочено,че исканата от заявителя информация не се съхранява в електронен вид в администрацията на Община Варна,а в диспозитива е записано,че поради амортизиране на картната основа предвид дългогодишното ѝ ползване,на основание чл.27,ал.1,т.1 от ЗДОИ информацията следва да се предостави под формата на преглед на оригинала на посочения план,съответно предоставен е достъп в тази форма,като е разпоредено това да стане с приемо-предавателен протокол в тридесет дневен срок от получаване на решението. Решението е връчено по електронен път на дружеството-жалбоподател на 13.07.2017 г. ,след което от страна на същото е подадена жалба до АС-Варна,която е приета в Община Варна с рег. № ДОИ17000101ВН_004ВН/27.07.2017 г.

При така установените обстоятелства,съдът намира от правна страна следното :

По допустимостта : Спазен е регламентирания в чл.40,ал.1 от ЗДОИ във вр. с чл.149,ал.1 от АПК 14-дневен срок за оспорване – обжалваното решение е съобщено на 13.07.2017 г.,а жалбата срещу него е подадена на 27.07.2016 г. Независимо от обстоятелството,че решението разрешава достъпа до исканата обществена информация,то за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване,тъй като е отказан достъп в посочената в заявлението форма. Подаването на жалбата в срок от адресат на адм.акт по отношение на който е налице правен интерес от оспорването , прави същата процесуално допустима.

По основателността :

Основното повдигнато с жалбата възражение е свързано по съществото си с твърдението,че не съответства на обективната истина изложената в обжалваното решение теза на органа,че предоставянето на исканата обществена информация в заявената форма е невъзможно,поради амортизиране на картната основа. По делото не се оспорва изложеният в обжалваното решение мотив,че исканата от заявителя информация не се съхранява в електронен вид. Изключението от задължението на органа за съобразяване с предпочитаната форма на достъп,респективно отказът да се предостави достъп до исканата обществена информация в заявената форма е обоснован в обжалваното решение с разпоредбата на чл.27,ал.1,т.1 от ЗДОИ – с липсата на техническа възможност,поради амортизиране на картната основа. За разлика от одобрената през 2008 г. в цифров вид кадастрална карта на гр. Варна,не само че е служебно известно на съда,а е общоизвестен факт,че през периода 1950 г. – 1959 г.,когато са одобрени кадастралния,съответно регулационния план на гр.Варна, цифровата технология не е била въведена при изработването на тези планове. С оглед последното,предоставянето им в посочената в заявлението форма по чл.26,ал.1,т.4 от ЗДОИ предполага извършването на съответните технически операции,за установяването на чието естество са необходими специални знания с каквито съдът не разполага,т.е. необходимо е назначаването на съдебно-техническа експертиза за установяване наличието или отсъствието на основния спорен факт по делото – има или няма техническа възможност за предоставяне на достъп до исканата обществена информация в посочената от заявителя форма. Обжалваното решение се основава на отрицателен юридически факт,т.е. че няма техническа възможност,докато жалбоподателят се позовава на положителен юридически факт – твърди се в жалбата,че такава възможност съществувала и се посочва начин,който не е абсолютно еднакъв с този посочен в заявлението,а именно цифровизиране чрез фотозаснемане. Доколкото,по съществото си обжалваната част от решението представлява отказ ,то съгласно разпоредбата на чл.170,ал.2 от АПК доказателствената

тежест се носи от дружеството-жалбоподател, т.е. същото следва да установи факта, че е има техническа възможност за предоставяне на достъп до обществена информация в заявената форма. Тази доказателствена тежест е указана на жалбоподателя от страна на съда, но доказателства не са посочени от него, включително не е поискано назначаването на експертиза. При тези обстоятелства, съдът приема недоказаните факти за несъществуващи, т.е. приема се, че няма техническа възможност за предоставяне на достъп до обществена информация в поисканата от жалбоподателя форма. Последното прави отказът материално законосъобразен – налице са основанията за изключението по чл.27, ал.1, т.1 от ЗДОИ. Така установената липса на техническа възможност прави отказът съответен на целта на закона – както е посочено в обжалваното решение, постига се съхраняване на целостта на амортизираните картни материали. При извършената от съда служебна проверка на оспорения акт, се установява, че същият е издаден от компетентен орган, при спазване на формата и административно-производствените правила за издаването му. Издалият решението орган разполага с необходимата материална компетентност предвид извършената в съответствие с разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗДОИ делегация на правомощия по заповед № 4628/15.12.2016 г. на кмета на община Варна. Решението в частта му на оспорения отказ отговаря на изискванията за форма посочени в разпоредбата на чл.38 от ЗДОИ – посочени са правното и фактическото основание за отказа, датата на приемане на решението и редът за негово обжалване. Като се имат предвид датата на подаване на заявлението / 29.06.2017 г./ и датата на постановяване на обжалваното решение /13.07.2017г./, то очевидно е спазването на 14-дневния срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, поради което съдът намира процедурата за спазена.

Така обоснованото отсъствие на всички основания за оспорване по чл.146 от АПК, налага жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход от делото, сторените от жалбоподателя разноски следва да останат за негова сметка, а съгласно чл.143, ал.4 от АПК същият следва да заплати на ЮЛ към което принадлежи органа разноски за юрисконсултско възнаграждение. В процеса органът е бил представляван от упълномощения юрисконсулт Лора Гоцева, която е изготвила становища по молби с.д. 13774/28.08.2017 г., с.д. 15204/27.09.2017 г. и с.д. 17729/10.11.2017 г. Съгласно приложимата разпоредба на чл.143, ал.4 от АПК разноските за юрисконсултско възнаграждение следва да бъдат определени в размера по чл.8, ал.3 от Наредба №1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който е 500 лв., но тъй като съдът не може да присъди повече от поисканото, а в случая се претендира размер съгласно чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, то следва да се присъди такова в минималния размер от 100 лв. Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, срещу решение с рег.№ ДОИ17000101ВН_003ВН/13.07.2017 г. на секретаря на Община Варна, в частта му относно формата на достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, със седалище и адрес на управление : гр. Варна ,бул. „Вл.Варненчик” № 133, бл.40, вх.А, ап.43, ЕИК 176143308 ДА ЗАПЛАТИ на Община Варна сумата от 100 лв. / сто лв./ за разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :