

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, ШЕСТНАДЕСЕТИ състав, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР КИПРОВ

при секретаря Елена Воденичарова сложи за разглеждане докладваното от съдията административно дело № 2247 по описа за 2017 година.

На поименното повикване в 10.15 часа се явиха:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА чрез Представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, редовно призван, явява се Представляващият Юлиан Атанасов Чолаков и с адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА ВАРНА, редовно призван, не се явява представител.

СЪДЪТ докладва молба на ответника с.д. № 17729/10.11.2017 год., с която се изразява становище за даване ход на делото; отправя се искане за оставяне на жалбата без разглеждане, а в условията на алтернативност за отхвърлянето ѝ като неоснователна с присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като същевременно се отправя възражение за прекомерност на платеното от противната страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ докладва подадена от адв. Иванов – пълномощник на жалбоподателя молба с.д. № 17840/14.11.2017 год., с която се заявява поддържане на жалбата; по доказателствата се отправя искане за задаване на въпроси на ответника; по същество се отправя искане за предоставяне на срок за писмени бележки и присъждане на разноски по делото.

АДВ. ИВАНОВ: Считам, че няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба с.д. № 17572/08.11.2017 год. на Варненска окръжна прокуратура, с която по повод подадена от жалбоподателя молба, Административен съд гр. Варна е уведомен, че Варненска окръжна прокуратура в случая е преценила, че не са налице предпоставките на чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК за встъпване на прокуратурата в производството по делото.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията гр. Варна срещу Решение № ДООИ17000101ВН_003ВН/13.07.2017 год. на Секретар на Община Варна, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация в посочената в заявлението форма, а именно за предоставяне на информацията по електронен път или друг формат или друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

Становище по жалбата:

АДВ. ИВАНОВ: Поддържам жалбата от името на сдружението. Правя следното уточнение: Текстът на 10 ред /отдолу-нагоре/ да не се чете „...по чл. 27, ал. 1 от АПК...“, а следва да се чете „...чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ...“. Допусната е техническа грешка.

СЪДЪТ докладва представената от жалбоподателя молба с.д. № 17697/10.11.2017 год., с която се отправя предложение към противната страна за сключване на спогодба и се отправя искане към съда ответникът да бъде уведомен за молбата по телефона.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не искаме да се отлага делото по тази причина. Това беше идеята, за да се уведомят по телефона. Ако съдът прецени, считаме, че не е правилно да искаме отлагане на делото за посоченото в молбата. Не е достатъчно основание за отлагане на делото.

СЪДЪТ докладва подадена от ответника молба с.д. № 15204/27.09.2017 год., с която се отправя искане за приемане като доказателства на приложените към молбата писмени документи.

СЪДЪТ докладва подадена от ответника молба с.д. № 13774/28.08.2017 год., с която се представя Заповед № 4628/15.12.2016 год. на Кмета на Община Варна, а по същество се изразява становище, че жалбата е недопустима, неоснователна и необоснована.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Документът от 04.08.2017 год. наречен „Протокол по чл. 35, ал. 2“ е неотносим. За да не оспорвам по принцип истинността на заглавието му и относимостта му към делото, няма смисъл да се приема. Казусът е толкова ясен, че не си струва да навлизаме в този момент в детайли. Има достатъчно други доказателства, с изключение на този въпрос, който адв. Иванов е поставил в становището. Този въпрос е относим, тъй като по наша информация, неофициална, такива справки се издават ежедневно и всякакви аргументи, че това било невъзможно, че техническото състояние не позволявало, че преснемането им щяло да доведе до унищожаването им, са несериозни.

АДВ. ИВАНОВ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените такива, представени с административната преписка под опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената с молба с.д. № 13774/28.08.2017 год. Заповед № 4628/15.12.2016 год. на Кмета на Община Варна.

НЕ УВАЖАВА направеното от ответника в молба с.д. № 15204/27.09.2017 год. искане за приемане на приложения към нея Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация от 04.08.2017 год., тъй като същият е неотносим към обстоятелствата по делото.

На основание чл. 170, ал. 2 от АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест за установяване на предпоставките по чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ, тоест да установи в случая, че предоставянето на достъп до обществена информация е възможно в поисканата от него форма, а именно: исканата информация

да бъде предоставена по електронен път или на друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя по молба с.д. № 17840/14.11.2017 год. за отправяне на посочения в нея въпрос към ответника, тъй като СЪДЪТ счита, че за установяване на фактите, за които както вече бе посочено, доказателствената тежест се носи от жалбоподателя, са необходими специални знания, в частност изследването на тези факти следва да бъде извършено чрез назначаване на необходимата съдебно – техническа експертиза.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Общеизвестно е. Не знам по какъв начин да доказваме, че за това е нужна елементарна компютърна грамотност. Файловете са в електронен вид, те съдържат информацията в цифров вид на изображенията. Отказваме да заплащаме съдебно – техническа експертиза, защото това са общеизвестни факти и който твърди глупости като Общината, извинявам се за израза, да ги доказва. Ние смятаме, че сме в състояние да отговорим на изискванията на съда с аргументи и демонстрации. В момента мога да демонстрирам от моя телефон, който разполага с цифров фотоапарат, че мога да прехвърля изображението на който и да е документ в цифров вид, и да го изпратя по електронната поща на когото си поискам. За това не са нужни никакви специални технически познания, това е ежедневие. Относно прехвърлянето на изображението върху техническия носител в електронен вид, мога да дам повече информация, която също е общеизвестна и няма нужда да се харчат пари и процесуално време за доказване на такива елементарни неща, с които се занимаваме от известно време, не само по това дело.

Съдебно – техническа експертиза, като доказателствена тежест смятаме, че е излишно. Това е моето твърдо, категорично мнение. В състояние сме да докажем всичко необходимо без съдебно – техническа експертиза. Ако другата страна твърди нещо обратно, не възразяваме да бъде заплатена съдебно – техническата експертиза.

Няма да сочим други доказателства по повод определението на съда. Не са необходими специални знания за да докажем, че документите няма да се повредят при заснемане с фотоапарат.

На основание чл. 171, ал. 4, **моля съдът да уточни дали приема** за установено към настоящия момент, дали се нуждае от допълнителни доказателства, че прехвърлянето на изображения от документ, какъвто и да е той в електронен вид, се нуждае от експертиза.

Нямам други доказателствени искания.

С оглед вече дадените на жалбоподателя указания по доказателствената тежест, други такива не са необходими, нито е необходимо произнасяне на посоченото основание по чл. 171, ал. 4, а с оглед изразеното от страна на жалбоподателя становище относно доказателствата, СЪДЪТ намира, че обстоятелствата по делото са изяснени, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ИВАНОВ: Уважаеми г-н Председател, моля да уважите жалбата на сдружението. Считаю, че по отношение на направения отказ за предоставяне на информация в съответната форма, административният орган при всички положения трябва да се съобрази със заявената от сдружението и искана форма. По никакъв

начин не се доказва никаква техническа неизправност, за да не бъде предоставена информацията във вида, в който се иска от сдружението. Аз считам, че по-скоро е налице едно неразбиране от страна на административния орган по отношение на предоставената информация. Тя не е нужно да бъде нито сканирана, нито по някакъв друг начин обработвана на технически носител, а следва се цифровизира чрез цифров фотоапарат, след което информацията може да бъде предоставяна на неограничен кръг лица. В тази връзка, моля да уважите жалбата. Претендираме съдебните разноски, същите са описани в становище от 14.11.2017 год.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н съдия, от документите по преписката е видно, че ценният кадастрален план на гр. Варна от 1950 год. с нанесена регулация от 1959 год., е разрешен за предоставяне под формата „преглед на оригинала“. Това доказва по достатъчно очевиден начин, че планът не се уврежда от обикновена светлина и не би се увредил при фотографиране с цифров фотоапарат при същите условия. Картата е предоставена за преглед над седем пъти и на други заявители, и не се е повредила, и няма опасност да се увреди при цифровизиране чрез фотозаснемане. Общеизвестно е, че фотография или фотографиране се нарича процесът на създаване на изображение на реални обекти с помощта на светлината, върху фоточувствителни материали – филм, плака, лента, със или без фотоапарат или електронно с цифров фотоапарат, като продуктът се нарича фотоснимка или просто снимка. Електронното изображение може да се прехвърли на компютър, да се обработи с фотообработващи програми, да се разпечата на хартия или да се визуализира чрез други електронни устройства: телевизор, монитор, мобилен телефон или да се прожектира на екран. Това са все известни, общодостъпни и широко използвани в ежедневието начини за визуализиране на електронното или цифровото изображение, за използването на които не са необходими специални знания из областта на науката, изкуството, занаятите и други, освен елементарна компютърна грамотност. Това означава, че физическото състояние на картния план, каквото и да е то, защото именно това е аргументът, че не позволявало, както и видимостта на отразените върху него обстоятелства, са неотнормими към възможността за неговото копиране и цифровизиране чрез фотозаснемане при същите условия, при които е разрешен оглед под формата „преглед на оригинала“. Ето защо смятам, твърденията на административния орган за някаква опасност или техническа невъзможност за цифровизиране, за абсурдни. Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Разглеждането на делото приключи в 10.46 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: