

П Р О Т О К О Л

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ
На 13 Ноември 2017 година

В публично съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

СЕКРЕТАР: Нина Атанасова

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело № 2244 по описа за 2017 година

При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК

На поименното повикване в 10.41 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, редовно уведомен от предходно с.з., явява се лично представляващия сдружението Юлиан Чолаков и с адв. Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Секретар на Община Варна, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Лора Гоцева, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Представляващия сдружението жалбоподател: Да се даде ход на делото.

Юриск. Гоцева: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 16992/27.10.2017г. от представляващия сдружението Юлиан Чолаков, с която моли делото да бъде обявено в сайта на съда като дело с обществен интерес, както и е направено искане по делото да бъде конституирана като страна Прокуратурата.

Съдът по повод на молбата за конституиране на Прокуратурата, намира че при положение, че не са налице законови предпоставки за задължително участие на прокурор, не е компетентен да конституира Прокуратурата като страна по настоящото производство.

За сведение на жалбоподателя Окръжна Прокуратура Варна е запозната с насрочените дела в Административен съд Варна и при нейно желание може на участва във всяко едно производство, без да е необходимо изрично волеизявление на съда за това, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за конституиране на Окръжна Прокуратура Варна като страна в настоящото производство.

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 16887/27.10.2017г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище съобразно дадените от съда указания в предходно с.з.

Представяващия сдружението жалбоподател: Относно становището изложено в молбата на ответника от 27.10.2017г. по предложението ни за спогодба, считам че то не е съгласувано с Кмета и Секретаря на Община Варна, че е несериозно и следва да се потвърди лично от тях. Юриисконсулт Гоцева е написала, че съобразно тяхното процесуално поведение и това на жалбоподателя било невъзможно сключването на каквато и да била спогодба. Да не забравяме, че глупавият ни спор се свежда до това дали ценната старина от 1900 г. ще се повреди при заснемането ѝ с цифров фотоапарат, каквато е официалната теза на ответника. Каквито и да са Кметът и Секретарят на Община Варна, те са на всички варненци и никой няма право да говори от тяхно име такива глупости. Ето защо моля съдът да задължи Кмета и Секретаря на Община Варна да потвърдят или отрекат лично отхвърлянето на предложението ни за сключване на спогодба с аргумент, че съобразно тяхното процесуално поведение и това на жалбоподателя, това било невъзможно. Това е по отношение становището за спогодба.

Относно искането за допускане на свидетел направено в същата молба, искам преди да го допусне съда, да се уточни какво ще се доказва със показанията на свидетеля. В писмото е посочено, че ще се установява автентичността на Протокола от 04.08.2017г. и състоянието на Кадастралния план /КП/ от 1900г. Относно установяването на автентичността на този донос от 04.08.2017г. озаглавен неправилно Протокол по чл. 35 от ЗДОИ, не сме оспорвали тази автентичност и няма какво да се установява. Ние оспорваме наименованието и относимостта на този документ по делото. Това не е двустранен протокол по чл. 35 от ЗДОИ, а вътрешно служебен донос, който е неотносим.

Относно състоянието на КП на гр. Варна от 1900г. считам, че с показанията на свидетеля може да се установи единствено лъжата, че той бил на тънки хартиени листи, след като на мен лично ми показаха 13 дебели и здрави планшети. Считам че за самия свидетел ще е по – добре да не бъде въвличан в беля, ако е инструктиран да лъжесвидетелства. Не възразявам по допускането на свидетеля, но малко му съчувствам.

Юрииск. Гоцева: По отношение становището написано от мен в молбата от 25.10.2017г. за спогодбата, моля да приемете че както секретаря, така и кмета са наясно с това, че представляващия сдружението ни набеждава и обижда, наричайки ни юриисконсулти с престъпно и некадърно поведение. По повод на изявлението от предходно с.з., аз моля представляващия сдружението да уточни точно кои юриисконсулти са с престъпно и некадърно поведение.

Съдът: Призовавам страните да се придържат към предмета на настоящото производство, който е дали Община Варна е имала възможност - техническа, ресурсна и каквато и да е друга такава, да представи на жалбоподателя исканата обществена информация – КП от 1900г. на електронен носител или не. Ако страните имат друг вид взаимоотношения, то нека не ги пренасят в съдебната зала.

Юрииск. Гоцева: Дава се поле за изява на жалбоподателя. Няма как да има спогодба, съгласно законните изисквания, няма как да се цифровизира този КП от 1900г. Това е нашето становище и именно с този свидетел бихме могли да установим това. Аз поддържам становището си в молбата и моля да бъде допуснат до разпит.

Съдът по искането за допускане на свидетел от страна на ответника, който да докаже дали картния материал е годен за сканиране, намира че не следва да уважи това искане на процесуалния представител на ответника, тъй като това би било още едно изявление, което ще изрази субективното отношение на ответника към техническия въпрос, за който съдът повторно твърди, че няма специални знания за да установи дали картния материал е годен за сканиране. Тъй като твърдението, че картния материал е негоден за сканиране изхожда от ответника и това е единственото основание да не бъде предоставена обществената информация по начина по който е заявена от ответника, съдът намира, че доказателствената тежест за доказване на това обстоятелство следва да бъде върху ответника, като дава повторна възможност на тази страна да формулира задачи към СТЕ, основен въпрос в която да бъде годни ли са картните основи да бъдат цифровизирани, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение направеното с молба сд. № 16887/27.10.2017г от процесуалния представител на ответника искане за допускане на един свидетел от страна на ответника при условие на водене.

Юриск. Гоцева: Дали картите могат да бъдат цифровизирани съобразно българското законодателство и Наредба от 15.12.2016г. Това е единствения и основен въпрос. Говорим за цифровизация на такъв план, която цифровизация има законови изисквания. Няма как да се превърнем във фото студио.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на процесуалния представител на ответника в 7 – дневен срок от днес да формулира задачи за съдебно – техническа експертиза.

Определя първоначален депозит в размер на 150 лв . вносим от ответника в същия срок.

Дава възможност на страните да посочат вещо лице, като съдът ще го определи след представяне на доказателства за внесен депозит.

Представяващия сдружението жалбоподател: По повод на съдебно – техническата експертиза искам да кажа, че според мен тя е излишна. Първо никакви нормативни причини няма при предоставянето на достъп - преглед на оригинал да се извършват свободни фотоснимки от заявителите. Освен това с оглед принципа на доказване на отрицателните факти, считам че доказателствената тежест не е тях, а е наша. Доказателствената тежест на жалбоподателя да опровергае твърдения от ответника в обжалвания акт отрицателен факт, че хартиените картони на КП от 1900 г. не биха издържали на обработка за сканиране и преснемане и такава би довела до унищожаването им, не до изкривяване на изображенията, което ще се получи и спазването на стандарта за разпространение на документи за която Наредба спомена процесуалния представител на ответника, те твърдят, че би довело до унищожаването им. Ето защо моля съдът да разреши тук на място експеримент с цифровия фотоапарат на моя телефон, с който да установим поне едно изключение, дали при заснемане и цифровизиране на някой, който и да е хартиен документ, същият ще се унищожи, за да го решим окончателно този спорен и глупав въпрос. Моля съдът да разреши експеримента. Това не е процес, това е подигравка със съда, съдиите, с администрацията, с целия град.

Съдът: Отново ви връщам към предмета на делото. Предмета на делото е вашето искане за достъп до обществена информация и сте искали да ви бъде предоставен в цифров вариант. Общината ви казва, че това е невъзможно и според съда те трябва да си докажат мотивите към решението, че на тях им е невъзможно да ви предоставят информацията в този вариант. Вие сте имали възможност да се запознаете лично с картния материал, дали сте го снимали или не, това не касае съда. Съда го касае въпроса дали Община Варна има възможност да предостави КП от 1900г във варианта в който сте го поискали.

Представяващия сдружението жалбоподател: При цялото ми уважение към съда, моля да разрешите да възразя и да кажа, че предмета на делото се определя от страните. Според мен и ние сме се подготвили, като сме подали жалба, да обжалваме този административен акт, по скоро мотивите в него, а мотивите са, че този носител на информация не би издържал обработка със сканиране.

Адв. Иванов: Нямам доказателствени искания.

Юриск. Гоцева: Нямам доказателствени искания.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства по делото, съдът намира че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.01.2018г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени на основание чл.137, ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в **10. 56** часа.

Съдия:

Секретар: