

Протокол

№

гр. София, 08.12.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2017** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ „ЗА ЗЕЛЕН МЛАДОСТ“, представляван от председателя Десислава Петрова Иванчева - редовно призовани, явява се лично председателят Десислава Иванчева и с адв. КЪНЕВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от адв. ГЕОРГИЕВ, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили искания.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 09.11.2017 година, в изпълнение на указание на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Столичен общински съвет, постъпила на 01.12.2017 година за назначаване на вещо лице.

ДОКЛАДВА искане на жалбоподателя, постъпило на 04.12.2017 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 04.12.2017 година, с приложен документ за внесен депозит за изготвяне на СТЕ.

ДОКЛАДВА отговор на частната жалба, постъпил на 08.12.2017 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2017 година становище от жалбоподателя.

АДВ. КЪНЕВ - Поддържа доказателствените искания. Имам допълнителна молба, във връзка с представената подписка и на електронен, и хартиен носител, която се намира по делото, липсват данни за това, кои са некоректните записи, по смисъла на протокол на ГД „ГРАО“ от 17.02.2017 година. По този протокол е отразено - 4603 подписа. В подписката са некоректни и невалидни, липсват по делото каквито и да било данни, кои са тези 4603 лица и от тази гледна точка, преди да се уточни този факт, вещото лице не може да изпълни задачата си и би било затруднено да изпълни. В този смисъл, моля да задължите ГД „ГРАО“ да представи списък на некоректните записи според техния протокол, със съответната аргументация - кой, в коя група попада, защото според протокола, който сме оспорили има лица с грешни данни за ЕГН, лица с липсващ постоянен адрес в район „Младост“, а е отбелязано, че законът допуска лицата да бъдат и с настоящ адрес със съответната уседналост към тази дата, което е задължителен елемент

при проверката, която вещото лице ще извърши. Има лица с грешни и непълни имена и т.н.т, и нито ние може адекватно да защитим правото си в процеса без да имаме тези данни, нито вещото лице може да си извърши работата. От тази гледна точка, моля за допълнителен срок, в който да предложим вещо лице, но без да имаме тези данни, дали задачата би била повече статистическа или повече в сферата в информатиката. Данните, засягащи грешно ЕГН, грешен постоянен или настоящ адрес, грешка в имената, са в сферата на статистиката, където по списъка на СГС няма голям избор, особено ако е необходим достъп до базата данни на „ГРАО“ и съответно достъп до квалифицирана информация. В представеното по делото писмо от „ГРАО“, където се твърди, че не може да даде данни със задна датата за броя лица с постоянен или настоящ адрес, отговарящи на изискванията на чл. 4, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите, може би ще се наложи компетентност в сферата на информатиката. В база данни на „ГРАО“ може да се определи броя хора с избирателни права към всеки един минал момент, като съответно се отсеят починалите междуременно и придобиващи избирателни права сред навършилите 18 години. Ако в ГРАО няма достатъчно компетентни служители, които да го извършат, един софтуерен специалист ще го извърши без затруднения. Това са две различни компетентности, които по списъка на СГС съвпадат единствено при г-н **Ташо Ташев**, който пък е записан, единствено като специалист по медицинска статистика и медицинска информатика. Работил съм с него по дела за софтуерни спорове, които нямат нищо общо с медицината дела, но смятам, че би могъл да се справи.

АДВ. ГЕОРГИЕВ - Не възразявам срещу доказателственото искане на жалбоподателя. Данните следва да се намира в компетентния орган, издал оспореният от жалбоподателя официален документ. Изпълнили сме указанията на съда, като сме предложили вещо лице, със специалност компютърни системи и информационни технологии. При положение, че жалбоподателят посочи друго вещо лице, предлагам да бъде назначена комплексна експертиза, която веднъж вещите лица да изпълнят задачите, касаещи статистически изчисления, а друго – достъп и анализ на информационните масиви. Относно молбата от 04.12.2017 година не съм запознат, предоставям на съда. Подали сме отговор на частната жалба. Други доказателствени искания нямам.

Във връзка с искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване истинността на съдържанието и доказателствената стойност на съставения от ГД „ГРАО“ протокол от 17.02.2017 година, **желая** да се ползвам.

СЪДЪТ, след съвещание по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл.193 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, по отношение истинността на съставения официален документ от ГД „ГРАО“ протокол от 17.02.2017 година.

УКАЗВА тежестта на жалбоподателя, по отношение на доказване на истинността на този документ.

По доказателствените искания, във връзка с допуснатата СТЕ, съдът намира, че следва да бъде комплексно изготвена от две вещи лица, специалист „Информационни технологии“, посочен от страна на ответника и специалист по „Статистика“, какъвто към момента не е посочен от страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок на страните за посочване на такова вещо лице.

По отношение направеното искане за представяне на справка по отношение на посочените днес 4603 лица от страна на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи такава справка, ако се намират съответни данни в Столична община, ГД „ГРАО“.

АДВ. ГЕОРГИЕВ - След справка при моя доверител, с оглед на изричното искане за представяне от ГД „ГРАО“, изрично заявявам, че проверката на коректността на записите е извършена от ГД „ГРАО“, поради което, други данни извън представените с молба по делото ми до този момент нямаме и не разполагаме. Нямаме други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ГД „ГРАО“ по отношение на твърдените обстоятелства от жалбоподателя, като в справката се посочат точните данни на лицата, ЕГН, настоящ и постоянен адрес.

СЪДЪТ, във връзка подадено становище и молба от жалбоподателя, с което се иска произнасяне по доказателствени искания направени от трета страна по делото, а именно - Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията/СОПА/, което към настоящия момент е заличено по делото, съдът намира, че такава молба следва да бъде подадена от жалбоподателя при подробно излагане на исканията от същата. Потвърждаване на доказателствени искания направени от трета страна е недопустимо в гражданския и административния процес. Искането следва да бъде подробно, мотивирано и направено от името на страната, която прави същото, след което, съдът следва да се произнесе и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА в 10 -дневен срок от днес за представяне на такова искане.

УКАЗВА след постъпване на становището в съда, същото да бъде изпратено на ответника по делото за подаване на съответен отговор, в 7-дневен срок, от датата на уведомяване, след което, съдът ще се произнесе в закрито заседание по направените доказателствени искания.

АДВ. ГЕОРГИЕВ – Моля, да се приемат представените от нас с писмена молба доказателства, във връзка с дадените ни указания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, обособени в 3 броя класъори.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **09.02.2018 година от 13,30 часа**, за която дата и час - страните да се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.