

ЧРЕЗ Административен съд – Варна  
адм. дело № 2248 от 2017г., XXIX състав  
ДО Върховния административен съд

ЧАСТНА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Чолаков  
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ определение № 2410 от 08.09.2017г. по адм. дело № 2248/2017г., XXIX състав

Уважаеми Върховни съдии,

С горепосоченото определение съдът е оставил без разглеждане жалбата ни с аргумент, че сме нямали правен интерес да оспорваме формата на предоставяне на информацията, какъвто е предметът на делото.

Оспорването е на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК.

1. Правен интерес от търсената съдебна защита е налице, когато жалбоподателят твърди, че оспорваният административен акт засяга правната му сфера. Такова твърдение е налице, а именно неизпълнението от органа на задължението му по чл.27 ал.1 от ЗДОИ за съобразяване с предпочитаната от заявителя форма на достъп – по електронен път. На това твърдение е основана жалбата и то обуславя правния интерес на жалбоподателя.

**Въпросът за амортизирането и физическото състояние на картната основа на Кадстрален план на Морската градина от 1965г. като евентуална техническа пречка за копиране и цифровизиране чрез сканиране или фотозаснемане и предоставянето на информацията по електронен път, е въпрос на основателност, а не на правен интерес и допустимост на жалбата - както неправилно е приел съдът.**

2. Нарушен е чл.12 от ГПК. Множеството доводи в заявлението, жалбата и уточняващата молба с.д. 14139 от 04.09.2017г. за правен интерес и основателност не са коментирани и преценени по вътрешно убеждение.

3. Уведомяващото определение № 2438 от 12.09.2017г. прилича на самопризнание за пристрастност. Съдът признава чистосърдечно, че не е установявал физическото състояние на картния план – предмет на спора, но е цитирал и кредитирал оспорените голословни твърдения в обжалвания акт, поощрявайки общоизвестната абсурдна теза на ответника за унищожаемост на старите картни планове при тяхното фотозаснемане.

С оглед, че „цифрозаснемане“ ≡ „цифровизиране чрез фотозаснемане“, **двукратно използване на тавтологията** „копиране и цифрозаснемане чрез сканиране и фотозаснемане“ е признак, че съдията-докладчик е прекратил производството, преди да разбере неговия предмет. Ясно е за кого е изгодно такова прекратяване преди с.з. на 24.10.2017г., не е ясно защо съдът е избързал да го направи при неизяснен все още предмет. Затова остава съмнението за системен натиск върху съдии за оправдаването на административния произвол в Община Варна със съдебен и нуждата от задълбочена проверка от звено „Антикорупция“ в СГП, освен от инспектората към ВСС.

Ето защо моля да отмените обжалваното определение и върнете делото за разглеждането на жалбата по същество.

Прилагам препис от частната жалба.

Гр. Варна, 14.09.2017г.

С уважение: . . . . . /Юлиан Чолаков/