

## ПРОТОКОЛ

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ**  
**На 16 октомври 2017 година,**  
В публично съдебно заседание в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ**

**СЕКРЕТАР: Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик  
Административно дело № 2244 по описа за 2017 година  
При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК  
На поименното повикване в 10.23 часа се явиха:

---

**Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, явява се лично и с адв. Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.**

**Ответникът Секретар на Община Варна, редовно призован, не се представлява**

**Адв. Иванов:** Да се даде ход на делото.

**Жалбоподателят:** Да се даде ход на делото.

**Съдът** с оглед редовното призоваване на страните, намира че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА**

Делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, чрез адв. Иванов срещу решение рег. №ДОИ17000098ВН-003ВН/13.07.2017 г., издадено от секретаря на Община Варна, в частта за несъобразяването с предпочитаната форма за предоставяне на информацията.

**Съдът докладва постъпила молба от ответника с.д. № 13782/28.08.2017** към нея са приложени писмени доказателства - заповед № 4628/15.12.2016г., с която секретаря на Община Варна е оправомощен да дава отговори по ЗДОИ, както и становище от Дирекция „Архитектура градоустройство и устройствено планиране“, в което е отбелязано, че картните листи от които се иска сканирано копие са амортизирани и не позволяват да бъдат сканирани.

**Съдът докладва постъпила молба от жалбоподателя с.д.№ 14088/01.09.2017г.** с която прави доказателствени искания за издаване на съдебно удостоверение и събиране на допълнителни доказателства.

**Съдът докладва постъпила молба с.д. № 15225/27.09.2017г.** от процесуалния представител на ответника, с приложен към нея Протокол от 04.08.2017г. по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ, в който е отразен начина по който е направен опит да бъде предоставена обществената информация поискана от сдружението.

**Адв. Иванов:** Поддържам жалбата, с едно уточнение в текста на жалбата на ред 10 от долу на горе е записано „Нарушен е чл. 27, ал.1 от АПК“, моля да се чете „Нарушен е чл. 27, ал.1 от ЗДОИ“, става въпрос за техническа грешка. Председателя на сдружението имаше идея да предложи спогодба, но страната не присъства в днешно с.з.

**Жалбоподателят:** Нашата спогодба щеше да е в дух на разбирателство. Ответникът да се съгласи да предостави на жалбоподателя електронно копие от Кадастралния План /КП/ изготвен чрез фотозаснемане или по какъвто и да е друг начин и да заплати половината от направените разноски и държавната такса. При нужда фотозаснемането ще го извърши жалбоподателят със собствени технически средства и за своя сметка, за да не чуваме после, че единствения интерес от обжалването ни е присъждане на поредния адвокатски хонорар. Можем да обсъдим и въпроса дали за цифровизирането на архива на Общината, включително и КП на гр. Варна от 1900 г. е проведен конкурс за обществена поръчка, с оглед обстоятелството, че в общинския бюджет за 2016г.-2017г. са предвидени средства за това. По друго дело, такова споразумение ни беше отказано, ако съда прецени, може да отложи делото. В Административен съд има общо 6 дела, които са аналогични и по едно от тях поискахме спогодба, така че по преценка на съда. Ние не искаме специално да отлагаме делото за това.

**Адв. Иванов:** В доклада си цитирахте Протокола по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ и другия документ, имаме някакви резерви спрямо тях.

**Жалбоподателят:** Само за така наречения Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ от 04.08.2017г., той е по-скоро донос, а не Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ. Искаме по отговора на ответника за изразим становище. Във връзка с доказателствата. В отговора на ответника неговите твърдения съдържат три големи лъжи - три неистини, които всъщност са големи лъжи и в тази връзка, с оглед отделяне на спорното от безспорното, моля съдът да укаже по отделно на страните за кои обстоятелства от значение на делото се сме посочили достатъчно доводи и доказателства. Първата лъжа е двойната лъжа, че на съда било служебно известно, че КП на гр. Варна от 1900г. не е в състояние подходящо да бъде прехвърлено на технически носител. Това твърдение е абсурдно, както относно служебната известност, така и невъзможността за прехвърлянето на КП на технически носител. Надявам се съдът да не кредитира подобри недоказани и недомислени твърдения, защото това би била основателна причина за отвеждане не само на този състав, ами за отвеждане на всички съдии. Втората лъжа е че КП е бил на тънки хартиени листи. Планът в действителност е на дебели и здрави подплатени картони, видно от така наречения Протокол по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ, защото има такъв Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ, който не е представен като част от преписката, а е част от преписката. Представям го днес, този който са представен от ответника е донос и неотносим. Третата лъжа е, че жалбоподателят не желаел да получи предоставената му информация. За тази лъжа ответникът се позовава на някакви собствени протоколи, наречени неправилно Протоколи по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ, за да откаже достъпа, няколко пъти включително и след изтичането на тридесетия ден, след нарочна наша молба.

**Съдът към жалбоподателя:** Излизате от предмета на спора. В жалбата оспорвате начина на предоставяне на информация, точно в това, че не са ви предоставили същата на електронен носител. В жалбата си казвате „искали сме ги на електронен носител, те не ни ги предоставиха на такъв, а ни дадоха само да ги погледнем”, а до сега обяснявате на съда как всъщност даже и това не сте направили.

**Жалбоподателят:** Това е становище по отговора на ответника, ако същия е неотносим, ако съдът кредитира неотносими обстоятелства, ние искаме да обърнем внимание. Правя коментар на отговора. Това до сега бяха първостепенните въпроси. 13 картоната видяхме, не ви лъжа. В момента искаме да обясним, че цялото поведение е престъпно. Категорично отказвам да се съглася съда да играе ролята на адвокат на Общината.

**Съдът призовава жалбоподателя да се ограничи около предмета на жалбата, а именно дали може да му бъде предоставена на електронен носител исканата информация или не може.**

**Жалбоподателят:** Цялото поведение на ответника е обструктивно и не може някой да не му направи забележка на този ответник, който го е страх да се яви в съдебно заседание и да ни погледне в очите.

**Съдът към жалбоподателя:** Навеждате доводи и обстоятелства, които са извън предмета на делото. Вие ще ги кажете, аз ще ги впиша в протокола, но няма да бъдат ценени при постановяване на решението, защото са извън предмета на спора.

**Жалбоподателя:** Това нещо не е важно само вие дали ще го цените. Аз искам от протокола да е видно, че хора с престъпно поведение, мястото им не е на юрисконсулти в Общината, тяхното място е на едно друго място. Това когато се протоколира тук, после отива в Прокуратурата, отива по наши сигнали. В Протокола от открито съдебно заседание ще могат всички да го прочетат, а когато е в сигнал до Прокуратурата никой няма да го прочете, ако аз не го публикувам. Така че престъпното или некадърно поведение на представителите на кмета или секретаря не бива да се пази в тайна. В този смисъл моля съдът да отдели спорното от безспорното и да каже за кои обстоятелства от предмета на делото, отделно за двете страни не сме посочил доводи и доказателства.

**Адв. Иванов:** Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания, въпроса е правен.

**Прокурорът:** Да се приемат доказателствата по делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

**Съдът по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка, представена с молба с.д.№ 12735/02.08.2017г. съгласно приложен опис 6 листа.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писмените доказателства представени с молба **с.д. № 15225/27.09.2017г.** от процесуалния представител на ответника, с приложен към нея Протокол от 04.08.2017г. по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ, молба **с.д. № 13782/28.08.2017** с приложени към нея писмени доказателства - заповед № 4628/15.12.2016г и становище от Дирекция „Архитектура градоустройство и устройствено планиране“

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писмените доказателства представени от жалбоподателя - Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ от 19.07.2017г.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА на основание чл. 171, ал.4 от АПК,** че не сочи доказателства относно твърденията си, че носителя на информация не би издържал обработка за сканиране и /или копиране – преснемане.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА** до датата на следващо с.з. да ангажира доказателства с оглед указанията на съда, включително и с въпроси към СТЕ, както и да изрази становище относно предложеното от страна на жалбоподателя предложение за споразумение в днешно с.з.

**Адв. Иванов:** Оспорваме истинността на Протокола по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ който е приложен от страна на ответника от 04.08.2017г..

**Жалбоподателя:** Оспорваме доказателствената стойност като протоколи по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ и на двата протокола и от 19.07.2017г., и от 04.08.2017г.

Оспорваме, че това не представлява Протокол по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ, някои неща може да са верни, други не са.

Също така, моля да изискате от ответника заверено копие от цялата преписка, защото ето че липсват части от нея, включително копие от предмета на заявлението – самия план. Ако не е в състояние да предостави копие. В чл. 152 от АПК изрично е записано, че органа трябва да предостави заверено копие от цялата преписка, органа твърди, че не може да предостави копие, щом не може да предостави копие, да представи в оригинал плана на гр. Варна от 1900 г.

**Съдът към жалбоподателя:** Само че предмета на искането ви за достъп до обществена информация не е елемент от преписката.

**Жалбоподателя:** Ние сме го гледали, това не е тайна. В други случаи практиката показва, че ще се разкрие информацията, случаят не е такъв, ние сме го виждали имаме представа за какво става въпрос, предмет на делото е единствено формата на предоставяне на информация и по-скоро отказа да бъде публикуван.

**СЪДЪТ по направеното от жалбоподателя искане, намира същото за неоснователно, поради което**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя да задължи ответника да предостави в копие или оригинал Кадастралните планове на гр. Варна за 1900г., тъй като намира, че те не са част от административната преписка.

**УКАЗВА** на ответника до датата на следващо съдебно заседание да попълни административната преписка в цялост, ако все още държи при себе си относими по делото доказателства.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства по делото, **Съдът** намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за 13.11.2017г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 10.44 часа.

**Съдия:**

**Секретар:**