

срок 7.9.17

с.л. 13782/28.08.17



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

ДОИ17000098ВН

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ВАРНА
XXIV състав**

ОБЩИНА ВАРНА
Рег.№: ДОИ17000098ВН_006ВН
Дата: 24.08.2017

Относно: а.д. 2244/2017 г.

**От Нора Момчева – Секретар на Община Варна,
чрез процесуален представител
юрисконсулт Лора Гоцева**

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Във връзка с дадени указания по горепосоченото административно дело по отношение на компетентността на Секретаря на Община Варна да издава решения по ЗДОИ, моля да приемете заверено за вярност копие от Заповед 4628/15.12.2016 г.

Предвид дадената ни възможност да депозираме писмен отговор по отношение на допустимостта и основателността на поредната жалба от страна на "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА", моля да приемете следното:

Считам жалбата за недопустима, неоснователна и необоснована. Служебно известно ни е, както служебно известно е и на Административен съд – Варна, че кадастрален план на гр. Варна от 1900 г. не е в състояние, подходящо да бъде прехвърлено на технически носител. Въпреки многобройните заявления и впоследствие образувани административни дела, по които представляващият сдружението е бил и пълномощник, и при които се установява този факт, същият не спира да го оспорва. Исканата информация е била предмет на разглеждане по а.д. 3220/2016 г., при което се установи, че пълномощниците на Стефан Шмидт – Маркс от Хозелделф, Германия са получили исканата по заявление ДОИ16000172/25.10.2016 г. информация. Идентично е искането и на Веселин Милев Дитрих по заявление с рег. ДОИ16000171ВН/24.10.2016 г., което решение също е било разглеждано от Административен съд – Варна по а.д. 3254/2016 г. Съдържанията на това и на други три искания са идентични, то и предоставяната



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

информация е идентична. По делата се установява, че представляващият дружеството е бил запознат с тези факти като пълномощник на заявителите. Може би и това е причината да се оспорва начина на предоставяне на обществена информация, тъй като действително същата е получена. Още повече, че в доста от случаите, в които жалбоподателя по настоящото административно дело е обжалвал откази за предоставяне на обществена информация по негови заявления се е запознавал с административните преписки, приложени по делата, което предрешава всеки казус. Друга преписка, с която представляващият дружеството – жалбоподател е запознат е преписката, разгледана по а.д. 240/2017 г., по което страни са „Обединено гражданско сдружение – Варна“, чрез представляващ Кънчо Бонев и Община Варна. Действително по настоящото дело страни са „Сдружение за оптимизиране на администрацията – СОПА“ и Община Варна, но видно от пълномощното, което прилагам, Кънчо Бонев представлява дружеството – жалбоподател в административното производство по разглежданата преписка. Същият е зам. председател и представляващ „Обединено гражданско сдружение – Варна“. По посоченото административно дело е разглеждано заявление с рег. ДООИ16000154ВН, при което са заложили шест въпроса, които са предмет на разглеждане и по шестте заявления на „Сдружение за оптимизиране на администрацията – СОПА“, за които е упълномощено лицето Кънчо Бонев, включително и настоящото. Съобразно писмо, приложено по а.д. 240/2017 г., което прилагам, кадастрален план на град Варна от 1900 г. е каширан, като кашираните хартиени листи са тънки, амортизирани от дългогодишно ползване, на много места скъсан, което не позволява да бъде сканиран или копиран. Шестте заявления на „Сдружение за оптимизиране на администрацията – СОПА“ са разглеждани като едно по а.д. 240/2017 г.

Гореизложеното дава обяснение за нежеланието на жалбоподателят да получи предоставената му информация, както и желанието му да оспорва решения, които са благоприятни за същия. Съгласно общата презумпция за законосъобразност на действия на административния орган, които почиват на закон или административен акт, то се очаква че и субектите в административния процес ще извършат вмененото им задължение, посочено в чл. 4, ал.3 от АПК, да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица.

Съобразно константна съдебна практика и съобразно разпоредбата на чл. 155 ГПК вр. с чл. 144 АПК, служебно известни са фактите, които съдът знае във връзка с



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

работата си, т.е. във връзка с други дела, както в случая. Може този факт да се е осъществил пред същия съдебен състав или пред друг състав на същия съд, а дори и пред друг съд. Счита за установено по безспорен начин, че не е налице спор, както и че единственият интерес от обжалване в случая е присъждане на пореден адвокатски хонорар в полза на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, както и разпоредбата на чл. 159, т.4 от АПК се налага обоснованият извод, че следва съдебното производство да се прекрати.

Моля, да бъде присъдено в полза на Община Варна юрисконсултско възнаграждение.

Моля, като администратор на лични данни, същите да бъдат опазени, съобразно правилата, заложи в ЗЗЛД, като лични данни на длъжностни лица на Община Варна да не бъдат предоставяни под каквато и да е форма на страните по делото.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

~~Предвид~~ гореизложеното, както и спазване на законодателството на Република България, моля да оставите без разглеждане жалбата.

В допълнение, моля да приемете следното:

Съобразно гореизложеното и извършена вътрешна справка, служебно известно ни е, че са образувани други административни дела от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА“ по повод на подобно заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, за което е образувано настоящото съдебно производство. Жалбите по а.д.2243/2017, а.д. 2245/2017 г, а.д. 2246/2017, а.д. 2247/2017 г. и а.д. 2248/2017 г. са съвсем идентични с тази по настоящото административно дело с единствената разлика, че въпросите, заложи в заявленията са различни /исканите планове са различни и са били предмет на разглеждане по а.д. 240/2017/. Ето защо Ви моля, предвид разпоредбата на чл. 213 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и връзката между шестте производства, то същите да се съединят. Счита, че такова отклонение с последващо съединяване е допустимо с цел постигане на процесуална икономия и избягването на противоречиво произнасяне, както и противоречиво излагане на фактическата обстановка. Още повече, че би се избегнало евентуалното уважение



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

на жалбите, присъждане на адвокатски хонорар шест пъти, което да е в ущърб на данъкоплатците.

Приложение: препис за другата страна; заверени за вярност копия от: заповед 4628/15.12.2016 г.; писмо с рег. DOI16000154ВН_018ВН/31.03.2017 г.; пълномощно по преписка с рег. DOI17000098ВН; пълномощно

С уважение

Лора Поцева


Юрисконсулт при Община Варна