

ДО Административен съд – София град
адм. дело № 5022 /2017г., IV к.с.

за с.з. на 08.12.2017г. от 9:30 часа

delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg

СТАНОВИЩЕ

От ИК „За зелен Младост“ с председател Десислава Петрова Иванчева
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост , бл. , вх. , ет.

чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е
и

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е

Уважаеми Административни съдии,

Моля да се даде ход на делото с участието и на СОПА. Обръщам внимание, че определение № 8084 от 21.11.2017г. е постановено след депозирането на 20.11.2017г. на молбата за определяне на срок при бавност, но тази реакция със заличаването на СОПА от списъка на страните по делото не прегражда по-нататъшното развитие на производството по смисъла на чл.229 ал.1 т.1 от АПК, поради което съдът може сам да я отмени.

Освен това, ИК с молба от 04.12.2017г. е поискал съдът да се произнесе и уважи всички доказателствени искания и допусне всички представени от СОПА доказателства като относими, като приеме, че същите са приподписани и депозирани и от ИК, заедно с изложените доводи към тях. Това означава, че поради преюдициалния си характер, отстраняването на СОПА за времето на обжалването пред ВАС би довело до спиране на настоящото производство, за да не бъде лишена несправедливо една от страните от възможността да участва в делото.

По доказателствата.

1. От името на ИК и СОПА, МОЛЯ съдът да се произнесе незабавно и ИЗЧЕРПАТЕЛНО по всички доказателствени искания и по допускането на представените доказателства ИЛИ депозираната от СОПА на 20.11.2017г. молба за определяне на срок при бавност да бъде изпратена на председателя на ВАС за определяне на срок.

Мотиви. С оглед процесуална икономия, в становището на СОПА от 06.07.2017г. по жалбата на Инициативния комитет е поискано съдът да се произнесе по доказателствените искания преди заседанието на 20.10.2017г., но това не е сторено въобще. Съдът не се е произнесъл и по допускането на доказателствата, представени от СОПА със становището за заседанието на 20.10.2017г. Не е ясно защо съдът не съдейства за изясняването на фактите и обстоятелствата от значение по делото, но ако има умисъл, подобно бездействие по доказателствени искания и по молба за бавност, би било достатъчно **основание за отвод**.

2. Във връзка с оспорването на истинността на съдържанието и доказателствената стойност (валидността) на съставения от ГД „ГРАО“ протокол от 17.02.2017г. за проверката на подписката, МОЛЯ на основание чл.193 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът да зададе на ответника въпрос желае ли да се ползва от протокола на ГД „ГРАО“ за проверката на подписката или делото ще се гледа при хипотезата за неговата нищожност - С или БЕЗ оспорване от административния орган наличието на 10% подкрепа.

3. По делото са посочени редица конкретни писмени доказателства и логически доводи за несъответствия, достатъчни за изключването на протокола на ГД „ГРАО“ от доказателствения материал. Ето защо МОЛЯ на основание чл.194 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът да постанови определение, с което да признае оспорването за доказано и след като изключи протокола от доказателствения материал по делото, да го изпрати на прокурора заедно със своето определение.

4. МОЛЯ задачата за назначената СТЕ да се постави на вещото лице след произнасянето на съда по останалите доказателствени искания и след като на основание чл.9 ал.3 и чл.171 ал.4 от АПК съдът прецени и посочи изрично необходима ли е СТЕ, за да приеме за доказано оспорването на протокола на ГД „ГРАО“.

Настоящото становище е изпратено по факс и по електронната поща на адреси delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg, подписано с КЕП.

Гр. Варна, 08.12.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/