

ДО Административен съд – София град
адм. дело № 2395 от 2017г., II отделение, 29 състав

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, е-поща: office@sopa.bg
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

ОТНОСНО

I. Допълване на решение № 5689 /2017г. с произнасяне в частта за оспорването на мълчаливия отказ относно датата, на която информацията в стенограмата от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна.

II. Изменение на решение № 5689 /2017г. в частта за разноските.

Уважаеми Административен съдия,

I. Със заявлението е поискана информация по три основни въпроса, формулирани в точки 1.1., 1.2. и 1.3. Първите два въпроса се отнасят до заглавието, сигнатурата и съдържанието на двете стенограми. С третия се иска информация при администрацията на кой президент съдържанието им е засекретено, както и данни за акта или актовете, с които то е определено за правнозащитена тайна - дата, длъжност и имена на лицата, които са се подписали. В жалбата е посочено изрично, че се оспорва мълчалив отказ само по част от третото искане – искането по точка 1.3., а именно в частта относно:

- актовете, с които информацията в стенограмата от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна - **дата, длъжност и имена** на лицето или лицата, които са се подписали;

- актовете, с които информацията в стенограмата от 14.07.2014г. е определена за класифицирана - **длъжност и имена** на лицето или лицата, които са се подписали. В жалбата е посочено **изрично**, че **датата на маркиране** на тази стенограма - 28.07.2014г. е посочена от органа в неговото решение изх. № 02-03-78 от 17.02.2017г. и тази дата е **известен обсега на обжалвания мълчалив отказ**.

С решението съдът се е произнесъл по несъществуващото оспорване на мълчалив отказ относно **известната дата** на маркирането на стенограмата от 14.07.2014г. с гриф „поверително“, но не се е произнесъл по действителното оспорване на мълчаливия отказ относно **неизвестната дата** на определянето на стенограмата от 29.06.2014г. за правнозащитена професионална тайна

Ето защо МОЛЯ съдът да допълни постановеното решение № 5689 от 11.10.2017 г. с произнасяне **в частта за оспорването на мълчаливия отказ относно неизвестната дата**, на която информацията в стенограмата от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна.

II. С оглед изхода на делото съдът е уважил исканията на страните за възстановяване на **направените** разноски „съразмерно“ **50:50** или **1:1**, присъждайки съответно 5 лв на жалбоподателя за половината от платената държавна такса и 50 лв вознаграждение за юрисконсулт, какъвто разход изобщо не е правен и този **правен факт** не може да се промени с тълкувателно решение. Това означава, че изходът на делото не е **50:50** и 5-те лева действително **направени** разходи не са съразмерно равни на 50-те лева **ненаправени** разходи за юрисконсултското вознаграждение.

Освен това е общоизвестно, че след подаването на жалбата на 06.03.2017г., и дори след обявяването на делото за решаване на 31.05.2017г., ответникът публикува и двете стенограми - от 29.06.2014г. и 14.07.2014г., и по този начин на практика оттегли оспорения административен акт в частта за изричния отказ по т.1.1. и 1.2. от заявлението. С оглед разпоредбата на чл.143 ал.2 от АПК, това означава, че резултатът от делото не е **50:50** или **1:1**, а **2:1** – и то само в случай, че съдът се произнесе в негативен план при допълването на решението в частта за мълчаливия отказ относно датата, на която информацията в стенограмата от 29.06.2014г. е определена за правнозащитена професионална тайна. Ако съдът отмени този мълчалив отказ, тогава резултатът в АССГ ще е **2,5:0,5**, тоест **5:1** в полза на СОПА, още преди делото да е ходило във ВАС.

Отделен е спорният въпрос дали при казуси с неоченяеми искове е логично, редно и справедливо да се прилага правилото за „съразмерност“, с оглед, че става въпрос за сравняване на величини с различни дименсии или въобще без дименсии.

Ето защо МОЛЯ съдът да измени постановеното решение в частта за разноските, като възстанови на СОПА направените разноси в пълен размер, или евентуално ги присъди в съотношение **2:1** или **5:1** - в зависимост от изхода на искането за допълване на решението с произнасяне по оспорването на мълчаливия отказ относно датата, на която стенограмата от 29.06.2014г. е определена за професионална тайна.

Приложение: Препис от молбата.

Гр. Варна, 05.11.2017г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/