

Протокол

гр. София, 20.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов
ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа **адм. дело № 5022** по описа за 2017 година докладвано от съдия ГАЛИН НЕСТОРОВ.

На именното повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ЗЕЛЕН МЛАДОСТ, представляван от председателя Десислава Петрова Иванчева - редовно призовани, представляват се от Десислава Иванчева и адв. БОЖИЛОВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от адв. ГЕОРГИЕВ и адв. БЕСЛЕМЕШКИ, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор ПАВЛОВ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Камара на архитектите от България с искане за конституиране като заинтересована страна по делото с приложено адвокатско пълномощно. Към същата липсва приложено удостоверение за актуално състояние, като към момента за същите не се явява представител.

АДВ. БОЖИЛОВ – Въз основа на съдебно удостоверение, което ни беше издадено, сме изискали информация от МРРБ и негово подразделение „ГРАО“. Към настоящия момент сезираният административен орган не е представил тази информация. Ние не сме запознати с нея. Отделно от това имаме информация, че една от заинтересованите страни – Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията, е депозирало становище днес по електронен път. С оглед тези обстоятелства, предоставям на преценката на съда от една страна да докладва това становище. Считам, че има отношение към предмета на спора.

АДВ. ГЕОРГИЕВ и **АДВ. БЕСЛЕМЕШКИ** – Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки да бъде отлагано. По така изразеното становище по доказателствата, искаме да поставим въпроса за така нареченото участие на заинтересовани страни. Моля, на основание чл. 144 от АПК, във вр. чл. 253 от ГПК, да отмените разпореждането си от 21.06.2017 г. за конституиране на заинтересованата страна – Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, тъй като Законът за прякото участие на гражданите лимитативно изброява кои са лицата, които имат право на жалба и да бъдат страни в това производство. С оглед на това, моля да бъде заличено като заинтересована страна СОПА и да не бъде конституирана Камара на архитектите в България или други заинтересовани страни в настоящото производство. Представям молба в този смисъл с приложена цитирана практика на ВАС.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. БОЖИЛОВ – Поддържа жалбата. Имаме доказателствено искане. С оглед изясняване на фактологията и обстоятелствата, които са относими към поставения за разглеждане спор, адресираме настоящият съдебен състав с молба да допусне съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да даде отговор на въпроса: „Какъв е точният брой избиратели, които са меродавни към изчисляването на законоустановения брой лица, граждани с избирателни права и уседналост към момента на депозиране на преписката за провеждане на местен референдум.“ Обосноваваме искането си с това, че протоколът от 17.02.2017 г., който служи за доказателство по настоящото дело, е с противоречиви данни, които ние искаме да докажем, че не отговарят на действителността. Също така бихме желали по делото да бъде представен целият списък с подписката в подкрепа на референдума.

АДВ. ГЕОРГИЕВ и АДВ. БЕСЛЕМЕШКИ – Оспорваме жалбата. По доказателственото искане на колегите, моля да оставите без уважение същото, тъй като специалният закон изрично урежда компетентния орган, който следва да извърши проверка за броя валидни подписи. Това е ГД „ГРАО“ към МРРБ. Такъв протокол е изготвен, представен е по делото, в която връзка е направено оспорване, поради което доказателственото искане е неотнормисимо и моля да го оставите без уважение, с оглед обстоятелството, че ще цели доказване на обстоятелства в рамките на съдебното производство от настоящия състав, за които има специален ред и компетентен орган, който следва да ги установи в специалния закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Относно представеното днес становище от СОПА, ако прецените, моля да ни бъде предоставен срок за запознаване. Само да обърна внимание, че от юни месец настоящият състав е разпоредил да се издаде съдебното удостоверение на жалбоподателите, които са получили едва на 10.10.2017 г., т.е. при полагане на дължимата грижа, би следвало да не се създават пречки за събиране на изискани от страната доказателства по делото.

АДВ. БОЖИЛОВ – В рамките на делото и в материалите на кориците става видно, че ГРАО ясно и еднозначно дава отговор, че те не могат да се справят с тази задача, поради характера на техния софтуер и програмата, която използват, поради всекидневното натрупване на данни, които касаят населението в дадения район.

АДВ. ГЕОРГИЕВ и АДВ. БЕСЛЕМЕШКИ – По същество колегите оспорват истинността на официален удостоверяващ документ и това оспорване се намира в рамките на производство по оспорване по чл. 193 ГПК, във вр. чл. 144 АПК. Съгласно константната съдебна практика и на ВАС, и на ВКС, оспорването следва да бъде конкретно и да бъде концентрирано върху конкретните моменти, които се оспорват. В момента ние имаме оспорване на данни в протокола. Да кажат от кои данни в протокола са недоволни, за да се концентрираме върху тях и да вървим в едно ясно производство с конкретни параметри - какви доказателства следва да се събират и какви доказателства следва да бъдат установявани.

ДЕСИСЛАВА ИВАНЧЕВА – Нашата идея е протоколът, който е издаден на ГРАО да се обяви за нищожен, тъй като имаме документи, които не знам дали са приложени, от различни НПО-та има записване за различни случаи, където се изисква стара информация и МРРБ отговаря, че те не могат да издадат информация с толкова стара дата за дадената бройка в ГРАО. Идеята ни е нашата подписка е внесена на 12.12.2016 г., а реално резултатите са проявени на 17.02, мисля, че беше и всичките тези документи и писма доказват, че това няма как да се извърши, тъй като те нямат такава методика за проверка на старата дата.

ПРОКУРОРЪТ – По доказателствата предоставям на съда.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК ДОКЛАДВА жалбата на Инициативен комитет „За зелен Младост“ за провеждане на местен референдум в район „Младост“, Столична община. Оспорва се материална незаконосъобразност на Решение № 151 от 06.04.2017 г. на Столичен общински съвет и се твърди наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По делото е конституирана като заинтересована страна Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, което претендира наличието на правен интерес за участие в настоящото производство, предвид което съдът към настоящия момент не намира основания за заличаването му като страна в производството и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за заличаване на заинтересованата страна Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията.

ДОКЛАДВА становище от СОПА, получено по факс, с което прави искане за запознаване на страните със същото, за което ще им бъде даден срок до следващото съдебно заседание.

По отношение на молбата на Камара на архитектите в България, с оглед липсата на представено удостоверение за актуално състояние, съдът намира, че към настоящият момент не може да извърши преценка дали същите имат правен интерес от участие в настоящото производство, предвид което следва да бъде даден 3-дневен срок за представяне на доказателства за наличието на правен интерес от участието в настоящия процес, предвид което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с представеното становище от СОПА, получено по факс, в срок до следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверение за актуално състояние от Камара на архитектите в България, след което съдът ще се произнесе в 3.3. по отношение конституиране на същите в настоящото производство.

По отношение на искането за назначаване на СТЕ, съдът намира, че следва да бъде предоставен 3-дневен срок на жалбоподателя за подробно представяне в писмена молба основанията и съображенията, по които желае назначаването на тази експертиза, както и да обоснове възражението си по отношение на протокола, наличен по делото и неговите пороци, тъй като се касае за официален документ.

Съдът е указал с разпореждане по делото представяне на цялата АП, което включва и представяне на съответните списъци, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес за подробно представяне в писмена молба основанията и съображенията, по които желае назначаването СТЕ.

УКАЗВА на ответната страна да представи в цялост на електронен носител и като разпечатка поисканите от жалбоподателя избирателни списъци, посочени в молба.

ДЕСИСЛАВА ИВАНЧЕВА – Искаме структурирания план, който Елен Герджиков е получил, а ние не сме, за да може да има яснота и да видим нещата, които са заявени дали са реални. Говорим за диска, който ГРАО е предоставил на г-н Елен Герджиков.

АДВ. БОЖИЛОВ – Нямам искания на този етап.

АДВ. ГЕОРГИЕВ и **АДВ. БЕСЛЕМЕШКИ** – Нямаме доказателствени искания на този етап.

С оглед събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** същото за 08.12.2017 г. от 09.30 часа, за които дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ Камара на архитектите в България за задължението за представяне на доказателства в 3-дневен срок от съобщаването относно наличието на правен интерес от участието в настоящия процес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: