

ДО Административен съд – София град  
адм. дело № 5022 /2017г., IV к.с.

delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg  
Деловодство: тел. 02 4215 727, 02 4215 842; факс 02 4215 840  
Регистратура: тел. 02 4215 724

## МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

### ОТНОСНО

- I. Произнасяне по доказателствените искания на СОПА от 06.07.2017 и 20.10.2017г.
- II. Становище на СОПА по отговорите на МРРБ на въпросите от съдебното удостоверение за протокола на ГД „ГРАО“ с резултатите от проверката на подписката.
- III. Служебно изискване на данните, непредоставени от ГД „ГРАО“ към МРРБ по силата на съдебното удостоверение и налагане на глоба по реда на чл.405 от ЗСВ.

Уважаеми господин Административен съдия,

**I.** Моля съдът в закрито заседание да се произнесе по доказателствените искания на СОПА преди второто заседание на 08.12.2017г., за да не се отлага и бави делото по тази причина.

Мотиви. Съгласно чл.171 ал.5 от АПК, по исканията за доказателства съдът се произнася в закрито заседание или в първото заседание по делото, но това не е сторено по отношение на исканията на СОПА в молбата с дата 06.07.2017г. - при наличието на специално искане за това в точка VI. 2., не е сторено и по отношение на исканията в становището за първото с.з. на 20.10.2017г. По този начин на практика сдружението не се допуска до участие в процеса, въпреки конституирането му като страна.

**II.** По делото е издадено съдебно удостоверение с дата 08.06.2017г., въз основа на което ИК „За зелен Младост“ да се снабди от ГД „ГРАО“ към МРРБ с друго, от което да е виден отговорът на въпросите, формулирани в точки 1, 2, 3.1, 3.2, 3.3 и 3.4., касаещи протокола от 17.02.2017г. с резултатите от проверката на подписката за местен референдум. В МРРБ е изготвен отговор с изх.№ 92-00-386 (1) от 19.10.2017г., но той съдържа само малка част от данните, които е следвало да бъдат предоставени по силата на съдебното удостоверение. **Становището** на СОПА относно пълнотата на отговорите на МРРБ по отделните въпроси в съдебното удостоверение, е следното:

Въпрос 1. По отношение на данните по точки 3.2 (*лица без постоянен адрес*) и 3.5 (*лица без избиратели права*) в протокола – да е видно на коя дата проверката е установила технически и фактически, че броят на лицата в подписката без постоянен адрес в район Младост е 1610, а на лицата без избирателни права - 94; за коя дата и/или за кой период се отнасят данните – за периода преди или за периода след внасянето на подписката на 12.12.2016г.

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Според отговора, проверката е извършена в периода 10 – 17 февруари 2017г. Не е посочена точна дата, не е посочено и дали данните се отнасят за периода преди или след 12.12.2016г. Броят на лицата към 12.12.2016г. бил установен чрез автоматизирано извличане на данни от регистъра, но такова извличане включва справка със задна дата (към 12.12.2016г.), за извършването на каквато ГД „ГРАО“ към МРРБ и МРРБ нямат методика и техническа възможност. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 2. Във връзка с данните по точка 4 (*брой лица с постоянен адрес*) в протокола – да е видно на коя дата е извършена фактически справка в НБД „Население“, показала, че към 12.12.2016г. броят на лицата с избирателни права и постоянен адрес на територията на район „Младост“ е 94176.

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Според отговора, проверката е извършена в периода 10 – 17 февруари 2017г. - не е посочена точна дата. Броят на лицата към 12.12.2016г. бил установен чрез автоматизирано извличане на данни от НБД „Население“, но както вече беше посочено по-горе, такова извличане включва справка със задна дата (към 12.12.2016г.), за извършването на каквато ГД „ГРАО“ към МРРБ и МРРБ нямат методика и техническа възможност. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 3.1. Данни за наименованието, произхода, собствеността, поддръжката, техническите възможности и датата на въвеждане в експлоатация на програмния продукт (софтуера), с който са извършвани необходимите справки в НБД „Население“.

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Според отговора, при извършването на проверката са използвани техническите и приложни програмни средства за поддръжка и експлоатация на НБД „Население“. Не са посочени данни за наименование, произход, собственост, поддръжка, технически възможности и дата на въвеждане в експлоатация на въпросните „приложни програмни средства“, нито дали с тях могат да се извършват справки със задна дата, нито дали въобще съществуват приложни програми с такива функционални възможности. Отговорът е противоречив или изцяло неверен.

Въпрос 3.2. Видовете нива на достъп.

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Според отговора, има НБД „Население“ (национално ниво), РБД „Население“ (областно ниво) и ЛБД „Население“ (общинско ниво), като за поддържането на работата на ЕСГРАОН административните структури от трите нива получават, обменят взаимно, обработват и съхраняват данни. Тъй като информацията за наличието на НБДН, РБДН и ЛБДН е общоизвестна, този отговор не носи информация. Не са посочени данни за видовете нива на секретност на различните „технически и приложни програмни средства“ и кои длъжностни лица имат достъп до административния панел.

Въпрос 3.3. Кои нива на достъп позволяват справка за броя на пълнолетните български граждани (вкл. лишените от свобода, но без поставените под запрещение), които имат постоянен и/или настоящ адрес в съответния административно-териториален район (*район Младост*) към датата на справка или към определена отминала задна дата.

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Не е отговорено.

Въпрос 3.4. Кои нива на достъп позволяват справка за броя на пълнолетните български граждани (вкл. лишените от свобода, но без поставените под запрещение), които отговарят на изискването за 6 месечна уседналост (които са имали настоящ адрес през последните 6 месеца) в съответния административно-териториален район (*район Младост*) - към датата на справка (*10-17.02.2017г.*) или към определена отминала задна дата (*12.12.2016г.*)

Становище на СОПА по отговора на МРРБ: Не е отговорено

**III.** С оглед непълнотата на отговорите и липсата на отговори от МРРБ по отделните въпроси в съдебното удостоверение и за процесуална икономия, моля на основание чл.186 изр.2 предл.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, съдът да изиска служебно непредоставените от МРРБ данни, като на съответното длъжностно лице бъде наложена **глоба** по реда на чл.405 ал.1 и 2 от ЗСВ за неизпълнението на изричните указания в издаденото от съдия Галин Несторов съдебно удостоверение, а на Главния директор на ГД „ГРАО“, респективно на министъра на РРБ, бъде предоставена възможност да изпълни указанията и даде обяснение във връзка с нарушението.