

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД  
Гр. София 1301, ул. "Георг Вашингтон" №17  
IV кас. състав  
Адм.д. №5022 по описа на съда за 2017 година

## **МОЛБА**

ОТ  
ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА „ЗЕЛЕН  
МЛАДОСТ“ представляван от Десислава Петрова  
Иванчева – жалбоподател, чрез адв. Димитър  
Божилков – с пълномощно по делото, с личен номер  
1000658110 при Софийска адвокатска колегия,  
съдебен адрес: гр. София 1606, общински район  
„Красно село“, ул. „Дамян Груев“ №5, ет. 1, офис 2

**ОТНОСНО: Назначаване на СТЕ**

***УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,***

Във връзка с проведеното ОСЗ от 20.10.2017г. и разпореденията на съда, в указания срок представяме на вашето внимание настоящата молба за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза, която след запознаване с материалите по делото и допълнително представените списъци с подписка за провеждане на процесния местен референдум, да даде отговор на следните въпроси:

**1. Какъв е точният брой на лицата, с избирателни права, който имат постоянен адрес на територията на район Младост, СО, към 12.12.2017г.?**

**2. Какъв е точният брой на установените коректни записи в подписката, събрана в подкрепа на местния референдум?**

Обосноваваме искането с последователната ни процесуална стратегия на категорично оспорване на данните от Протокол от 17.02.2017г. на МРРБ, ГД „ГРАО“, както и необходимостта да докажем факти и твърдения, касаещи и относими към предмета на поставения за разрешаване правен спор, а именно:

**1.** В хода на делото представените от страните, заинтересованите лица и сезираните административни органи се доказва по явен и недвусмислен начин наличието на противоречива информация, представена пред съда от МРРБ – ГД „ГРАО“. Съгласно

становището на последната, обективизирано еднозначно в писмо с изх. №92-00-414/10.09.2016г., приложено като доказателствен материал по делото и приложено към настоящото, с оглед процесуална икономия и улеснение на почитемия съдебен състав: *цит. „ГД „ГРАО“ няма техническа възможност и функционални задължения за справки за минал период от време...“*; Административният орган обосновава това обстоятелство с аргумента, че *цит. „...регистрира и поддържа в актуално състояние данните от гражданска та регистрация в регистрите по чл. 102, ал. 1, т. 1 от ЗГР и данните в същите се променят ежедневно.“* Намираме, че посочените доводи от страна на ГД „ГРАО“ са обосновани, както и че поддържането на актуална база данни за населението е свързано с естествените процеси и юридически факти като раждаемост, смъртност и добиване на избирателни права от гражданите с навършване на пълнолетие. Наред с това, става видно, че макар електронният архив на НБД „Население“ да съдържа необходимите данни, ГД „ГРАО“ няма техническа възможност и функционални задължения да изготвя справки за минал период от време, нито за броя на лицата с постоянен и настоящ адрес към съответните дати през последните шест месеца, тъй като не разполага със специализиран статистически софтуер за извличането на подобна информация.

2. С оглед на горепосоченото, считаме че ГД „ГРАО“ не е била в състояние и не е разполагала с фактическа възможност да извърши меродавна и точна проверка на информация от съществено значение за приемането на обжалваното Решение №151 от 06.04.2017г. на СОС, а фингираните данни в Протокол от 17.02.2017г. са неточни и недоказани.

3. В т.4 на протокола е посочено, че общият брой на лицата с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на район „Младост“ към 12.12.2016г. е **94176**.

3.1. Липсва официално приета методика за проверка на подписки за местни референдуми, а фактическата е неправилна и незаконосъобразна.

3.2. Няма данни съобразявано ли е изискването на чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС за 6 месечна уседналост. Съгласно чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България гражданите, които имат право да участват в допитвания до народа, са лицата, навършили 18 години, с изключение на поставените под запрещение и изтърпяващите наказание лишаване от свобода., но считаме че това изискване важи в хипотезата за провеждане на национален референдум. За местни допитвания специалният закон, който дерегирира общите правика е ЗПУГДВМС. В същият (чл. 4, ал. 2 ) е посочено, че "Право да гласуват на местен референдум и на общо събрание на населението имат гражданите на Република България с избирателни права, които имат постоянен или настоящ адрес, когато той е различен от постоянния, на територията на съответните община, район, кметство, населено място, квартал през последните 6 месеца преди насрочването на референдума."

3.3. Акцентиране на обстоятелството, че съгласно данните от горепосочения

Протокол от 17.02.2017г. е налице **иррационално и недоказано** увеличение с над 6300 лица с постоянен адрес в "Младост" за **по-малко от 1 месец**. Посоченото число от **94 176** лица с избирателни права за местен референдум се **различава значително** с аналогичното число **87829**<sup>1</sup> от данните от протокола на ОИК 2246 – София от 14.11.2016 г. (публикувани на интернет страницата на ЦИК, ОИК и приложен към настоящото) за данни от избирателните списъци. Чуждите граждани нямат право да гласуват за местен референдум, затова и данните от част II са изключени от сравнението.<sup>2</sup>

Досежно броя лица с избирателния списък към 13.11.2016 г. могат да се направят следните бележки:

Влияние на чл. 36 от ИК (включване в избирателния списък по настоящ адрес) върху общия брой лица с избирателни права, включени в списъците:

- броят лица с постоянен адрес в район "Младост" които са се отписали от списъка е пренебрежимо малко.

Това са частични избори за кмет на района. В същия ден се провеждат избори в 2 малки населени места (общо около 1000 избиратели). Следователно броят лица с постоянен адрес в район "Младост", които евентуално са упражнили правата си по чл. 36, ал. 1 от ИК да гласуват по настоящ адрес в тези две села, би бил пренебрежимо малък.

- брой лица само с настоящ адрес в район "Младост", включени в цитираното число от 87829 избиратели - не може да се изчисли точно, но в ситуацията, в която няма паралелен избор по постоянния им адрес, вероятността да упражнят правото си на глас по настоящ е голяма.

**От горните съждения може да се направи обоснован извод, че лицата с постоянен адрес в район "Младост", отговарящи на условието за 6 месечна уседналост към 13.11. 2016 г. са не повече от 87829.**

**В този случай, спорен остава въпросът как само за 20 работни дни, лицата с избирателни права за местен референдум и с постоянен адрес в район "Младост", СО са се увеличи с над 6000 човека?**

3.4. Данните за общия брой избиратели от протоколите на ОИК за двата тура на редовните местни избори през 2015 г. са съответно 87983 и 86683.

<sup>1</sup> От Протокол на ОИК, точка "I. Брой на избирателите според избирателните списъци при предаването им на СИК (сумата от числата по т. 1 от протоколите на СИК)", подточка точка 1.а) Избирателен списък – част I (сумата от числата по т. 1, буква „а“ от протоколите на СИК)

<sup>2</sup> Съгласно чл. 25, ал. 2 от ИК "При избори за общински съветници и за кметове избирателните списъци се съставят в две части: част I и част II. В част I се вписват всички български граждани, които имат право да гласуват в съответния вид избор, в част II - гражданите на друга държава - членка на Европейския съюз, които имат право да гласуват в съответния вид избор."

**4. ГД "ГРАО" не е направил проверка по чл. 27, ал. 2 от ЗПУГДВМС (за 10% коректни записи) и не е изследвано колко са лицата само с настоящ адрес в район "Младост".**

Не са съобразени различните избирателни корпуси при хипотезите в чл.27 ал.1 т.3 и чл.2 от ЗПУГДВМС за 5% и 10% коректни записи в подписката, както и избирателният корпус по чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС на имащите право да гласуват.

Намираме, че МРРБ, ГД "ГРАО" е направило проверка само за чл. 27, ал. 1, т. 3, но не и за ал. 2, т.е. колко са лицата само с настоящ адрес в район "Младост", като остава неизяснен въпроса колко от описаните като некоректни 1610 лица в точка 3.2 от Протокола (*Брой лица, които нямат постоянен адрес в район „Младост”* СО") имат настоящ адрес в Младост. Изразяваме нашата позиция, че в хипотезата на чл. 27, ал. 2 то ЗПУГДВМС тези лица следва да бъдат преброени като коректни записи. От друга страна в чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС е указано, че се записва постоянният адрес и не е предвидено лицата с различен настоящ адрес да го впишат.

**5. Представяме и възражения относно точка 3.3 Брой лица с грешни и непълни имена от протокола на ГД "ГРАО".**

В протокола не е посочено как е направена проверката и каква е използваната методика. За точки 3.2, 3.5 и 4 е посочено, че проверката се прави чрез автоматично извличане на данни от регистъра на населението.

**Колко броя са следните записи:**

- лица, които през периода от стартиране на подписката до извършване на проверката са сменили имената си (встъпване в брак, развод и др.). Записите за тези лица следва да са разглеждат като коректни и законосъобразно отразени.

- непълни имена и несъществени грешки в имената: Гражданския оборот е въвел практиката лица с двойна фамилия да изписват **само едно от фамилните си имена**. Също така при разчитане на различните почерци е възможно да се допуснат несъществени разлики от 1-2 букви (например *Тошка и Тотка, Кристиан и Кристиян*). Такива несъществени грешки не следва да се отчитат като опорочаващи подкрепата за съответната подписка, и да не денонсират волята на подписалите се.

**6.** Имайки предвид горното и целесъобразно пълно и обективно изясняване на фактологията по поставения за разглеждане казус, изразяваме нашата становище, че отговорите на поставените въпроси към СТЕ са относими към предмета на делото и представляват информация, която ще допринесе за справедливото разрешаване на правния спор.

7. Във връзка с горното, моля Протокол от 17.02.2017г. на ГД „ГРАО“ **да отпадне като доказателствен материал** по делото и **да не бъде кредитиран** като относим за решаването на поставения за разглеждане правен спор.

**Приложения:**

1. Препис от писмо с изх. №92-00-414/10.09.2016г. на ГД „ГРАО“;
2. Препис от настоящото за ответната страна.

С уважение:.....

/adv. Димитър Божилов – пълномощник/