

До Комисията за защита от дискриминация
във вр. с писмо изх.№ 14-30-144 /12.07.2017г.

ДВЕ ИСКАНИЯ по чл.256 от АПК

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Чолаков

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

1. За образуване на преписка по жалба-сигнал вх.№ 14-30-105 от 30.05.2017г.
2. За предложение до НС и/или президента на РБ за освобождаване членове(те) на КЗД.

Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н Заместник-председател и Членове,

1. С писмо изх.№ 14-30-144 от 12.07.2017г. бяхме уведомени за отказа на председателя на КЗД да образува преписка по жалба-сигнал вх.№ 14-30-105 от 30.05.2017г. Без да е търсена от нас за консултация, госпожа Ана Джумалиев ни е посъветвала да се откажем от защитата на КЗД и използваме алтернативната възможност, уредена в ЗЗДискр, Глава четвърта, Раздел II – Съдебно производство.

Обръщам внимание, че в случая хипотезите по чл.31 ал.4 от АПК не са налице и КЗД няма основание за връщане на инициативния документ на неговия подател. Освен това, иск по реда на чл.71 ал.1 може да се предяви само в случаите **извън** Глава четвърта, раздел I от ЗЗДискр, където са регламентирани редът за образуване и основанията за отказ за образуване на производства пред КЗД, но настоящият случай **не е извън**, а е именно такъв. Отделен е въпросът, че съгласно чл.53 от ЗЗДискр, разходите за производството пред КЗД са за сметка на милионния бюджет на комисията, за разлика от производствата пред районния съд по реда на чл.71 ал.1 от ЗЗДискр. КЗД няма никакво основание да лишава потърсилите защита от КЗД лица от правото им на безплатно производство пред КЗД.

Ако сочените в писмото на госпожа Джумалиева основания за отвод са основателни, същите основания са били налице и при постановяването на Решение № 169 от 29.05.2017г. по преписка № 200 от 2013 г. на КЗД за ОУП на община Варна. Чл.61 ал.3 от ЗЗДискр във вр. с чл.22-24 от ГПК, обаче, не оправомощава председателя на КЗД да отстранява членове на КЗД. Съдията се отстранява сам или по искане на страна, но не и на друг съдия.

Ето защо, с оглед спазване процедурата и срока по чл.256 от АПК и поради липсата на друг ред за въздействие върху бездействието на КЗД, освен реда по НПК и НК, **МОЛЯ** да бъдат извършени фактическите действия по образуването на преписката и определянето на заседателен състав по жалба-сигнал с вх.№ 14-30-105 от 30.05.2017г., като бъдем уведомени за това своевременно в законния 14 дневен срок, за да не подаваме иск до съда.

2. В писмо изх.№ 14-30-144 от 12.07.2017г. защита в КЗД ни е отказана с аргумент, че „за всеки един от членовете на КЗД може да възникне основание за отвод на основанията, предвидени в чл.чл.22-24 от ГПК“. Това означава, че за КЗД е възникнала невъзможност да изпълнява функциите си по чл.40 ал.1 и 2 от ЗЗДискр., а за членовете ѝ - невъзможност да изпълняват задълженията си по смисъла на чл.44 ал.1 т.2 от ЗЗДискр.

Ето защо, с оглед процедурата и срока по чл.256 от АПК и изтеклия на 13.07.2017г. петгодишен мандат на членовете на КЗД, **МОЛЯ** да бъдат извършени фактическите действия по чл.44 ал.2 от ЗЗДискр, задължаващ председателя на КЗД или неговия заместник да направят мотивирано предложение пред НС и/или президента на Р България за освобождаване на членове(те) на КЗД, за които са настъпили основанията по чл.40 ал.1 **т.2** от ЗЗДискр за прекратяване на правомощия, мотивирани в писмото от 12.07.2017г.

или на основание чл.40 ал.1 **т.1** от ЗЗДискр по инициатива и молба на самите членове на КЗД, мотивирана с морални съображения, с оглед вината им за постановяването на Решение № 169 от 29.05.2017г. по преписка № 200 от 2013г. с над 2 години и 2 месеца закъснение след обявяването ѝ на 11.03.2015г. за решаване в двуседмичен срок,

за да могат новите членове да съставят заседателен състав, без основания за отводи.

Гр. Варна, 30.07.2017г.

С уважение: / Юлиан Чолаков /