

Чрез Окръжна прокуратура – Варна  
До Апелативна прокуратура – Варна

### ЖАЛБА- СИГНАЛ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

### ЖАЛБА

срещу постановление от 30.06.2017г. на ОП Варна, пр. № 8201 /2017г. и постановление от 23.05.2017г. на РП Варна, с които е отказано образуването на досъдебно производство по преписка № 16650 /2016г. с предмет проверка на данни за антидатиране на документ в Община Варна - Решение рег.№ ДООИ16000179ВН\_001ВН\_001ВН с дата 21.11.2016г.

### СИГНАЛИ

за 10 аналогични случаи с данни за антидатиране; за удостоверяване от юрисконсулт на неверни обстоятелства пред съд и подбуждане на свидетел към лъжесвидетелстване; за безопасност на кмета със значителни бюджетни щети.

**Уважаеми Апелативен прокурор,**

#### **I. Предмет и обхват на прокурорската проверка.**

Прокурорската преписка е образувана по сигнал с данни за **антидатиране** в Община Варна на решението по заявление рег.№ ДООИ16000179ВН от 07.11.2016г., с необичайното означение с две долни тирета - рег.№ ДООИ16000179ВН\_001ВН\_001ВН с дата 21.11.2016г.

**Моля обжалваните постановления да бъдат отменени** и производството възобновено и разширено с проверката на посочените по-долу още 10 аналогични случаи на означения с две долни тирета на решения или уведомителни писма по ЗДОИ, появили се в правния мир след обжалване на мълчалив отказ и образуване на дело в Административен съд – Варна (АдСВ), които не се виждат при справка в деловодната система на Община Варна.

Тъй като деловодната система в общината генерира автоматично означения с поредни номера, обичайните означения на документи в преписката завършват с \_001ВН, \_002ВН, \_003ВН и т.н. до \_999ВН. Именно тази заложена поредост се заобикаля с означенията с две долни тирета. В резултат от тази манипулация, появяващото се 1-2 месеца след собствената си дата решение се приема от съда като липса на правен интерес за обжалване на мълчалив отказ и за назидание, заявителят дори може да бъде осъден да плати и разноските по делото.

При справка в деловодството на гишета 18 и 19 в информационния център на Община Варна се оказва, че документи с такива означения не са регистрирани, но е възможно деловодителките да нямат необходимото ниво на достъп в системата, за да ги видят. От обясненията и представяните на съда справки се установява, че документи с означения с две долни тирета са регистрирани само от служителката Марияна Парушева. Никой в общинската администрация не е в състояние да даде справка за часа на тяхната регистрация, нито защо този час липсва, при положение, че същият се запомня автоматично и е наличен за всички документи с обичайно означение - без тире или с едно долно тире.

#### **1. Заявление рег.№ ДООИ16000110ВН от 18.07.2016г.** (заявител Емилия Балчева)

Тема на заявлението – стари картни планове на град Варна  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ 16000110ВН\_003ВН от 11.08.2016г.  
Образувано адм.д. № 2373 /2016г., XIV с-в – съдия Йова Проданова  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000110ВН\_001ВН\_001ВН с дата 01.08.2016г.

#### **2. Заявление рег.№ ДООИ16000137ВН от 19.08.2016г.** (заявител СОПА)

Тема на заявлението - договори с адвокат-довереници на Общински съвет – Варна.  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ 16000137ВН\_003ВН от 27.09.2016г.  
Образувано адм.д. № 2736 /2016г., XXVIII с-в – съдия Даниела Станева  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000137ВН\_001ВН\_001ВН с дата 02.09.2016г.

**3. Заявление рег.№ ДООИ 16000138ВН от 22.08.2016г.** (заявител СОПА)

Тема на заявлението - местонахожд. на подписката от 2013г. за рефер. за Морската градина  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000138ВН\_003ВН от 28.09.2016г.  
Образувано адм.д. № 2737 /2016г., XVI с-в – съдия Красимир Кипров  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000138ВН\_001ВН\_001ВН с дата 07.09.2016г.

**4. Заявление рег.№ ДООИ16000151ВН от 12.09.2016г.** (заявител ОГС - Кънчо Бонев)

Тема на заявлението – жил. блок в м. „Салтанат“, автомобили  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000151ВН\_008ВН от 26.10.2016г.  
Образувано адм.д. № 2910 /2016г., VIII с-в - съдия Мария Йотова  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000151ВН\_001ВН\_001ВН с дата 26.09.2016г.  
(видно от съд. реш., документът е с недоказана дата и е изключен от доказателств. материал)

**5. Заявление рег.№ ДООИ16000158ВН от 29.09.2016г.** (заявител ОГС - Кънчо Бонев)

Тема на заявлението – автобусни спирки, информационна система  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000158ВН\_003ВН от 25.10.2017г.  
Образувано адм.д. № 2893 /2016г., XXXIII с-в - съдия Мария Ганева  
Инкрим. документи - решение рег.№ ДООИ16000158ВН\_001ВН\_001ВН с дата 13.10.2016г.  
справка рег.№ ДООИ16000158ВН\_001ВН\_002ВН с дата 13.10.2016г.  
(плик с клейма 14 и 15.12.2016г.; на 20.12.2016г. ≈ 17ч. на гише 18, делов-тел Димка Петрова,  
док. не се виждат в дел. с-ма; юрк **гузно не ги представя** по делото, съдът не ги е коментирал)

**6. Заявление рег.№ ДООИ15000239ВН от 03.11.2015г.** (заявител ОГС - Кънчо Бонев)

Тема на заявлението – ремонт ДКС (Дворец на културата и спорта)  
Жалба срещу отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ15000239ВН\_005ВН от 29.01.2016г.  
Образувано адм.д. № 346 /2016г., III с-в - съдия Дарина Рачев  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ15000239ВН\_007ВН\_001ВН с дата 18.10.2016г.  
(плик с клейма 14 и 15.12.2016г.; при справка на 20.12.2016г. ≈ 17ч. на гише 19 в общината,  
деловодител Петя Горановска, документът не се вижда в деловодната система)

**7. Заявление рег.№ ДООИ16000160ВН от 05.10.2016г.** (заявител СОПА)

Тема на заявлението – адвокатски хонорари  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000160ВН\_010ВН от 18.11.2017г.  
Образувано адм.д. № 3129 /2016г., XXIX с-в - съдия Кремена Данаилова  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000160ВН\_001ВН\_001ВН с дата 19.10.2016 г.  
(Протокол от с.з. на 21.03.2017г. – удостов. на неверни обст., подбуждане към лъжесвид.)

**8. Заявление рег.№ ДООИ16000171ВН от 24.10.2016г.** (заявител Веселин Дитрих)

Тема на заявлението – стари картни планове на град Варна  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000171ВН\_003ВН от 05.12.2016г.  
Образувано адм.д. № 3254 /2016г., XXIV с-в - съдия Борислав Милачков  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000171ВН\_001ВН\_001ВН с дата 07.11.2016 г.

**9. Заявление рег.№ ДООИ16000172ВН от 24.10.2016г.** (заявител Стефан Шмидт-Маркс)

Тема на заявлението – стари картни планове на град Варна  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ1600017ВН\_003ВН от 01.12.2016г.  
Образувано адм.д. № 3220 /2016г., XXXII с-в - съдия Гергана Стоянова  
Инкрим. документи - решение рег.№ ДООИ16000172ВН\_001ВН\_001ВН с дата 08.11.2016г.  
справка рег.№ ДООИ16000172ВН\_001ВН\_002ВН с дата 09.11.2016г.  
(има връзка с предмета, решението и касац. жалба по адм. дело № 320 от 2017г.)

**10. Заявление рег.№ ДООИ16000173ВН от 25.10.2016г.** (заявител Иван Янакиев)

Тема на заявлението – стари картни планове на град Варна  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000173ВН\_003ВН от 01.12.2016г.  
Образувано адм.д. № 3221 /2016г., X с-в - съдия Марияна Ширванян  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000173ВН\_001ВН\_001ВН с дата 08.11.2016г.

**11. Заявление рег.№ ДООИ16000179ВН от 07.11.2016г.** (заявител ОГС - Кънчо Бонев)

Тема на заявлението – Общ. план за разв. 2014-2020, дневен инф.център, р-н Асп. и р-н Одесос  
Жалба срещу мълчалив отказ до АдСВ - рег.№ ДООИ16000179ВН\_003ВН от 01.12.2016г.  
Образувано адм.д. № 3222 /2016г., XXII с-в - съдия Янка Ганчева  
Инкриминиран документ - рег.№ ДООИ16000179ВН\_001ВН\_001ВН с дата 21.11.2016г.

## **II. Предмет на жалбата. Доводи и основания за отмяна на постановленията.**

С постановлението от 30.06.2017г. М. Ставрев, прокурор в ОП Варна, е потвърдил постановлението на РП Варна от 23.05.2017г. с аргумент, че: *„При проверката не е установено антидатиране на въпросното решение. Изяснен е механизма на въвеждането му в информационната система на Община-Варна, както и лицето, което е сторило това. Не е установена манипулация на системата и същата е създадена с цел не извършване на неоторизирана намеса с цел промяна и др. зловредни действия.“*

Обжалват се и двете постановления – на ОП Варна и РП Варна, като незаконосъобразни, със следните съображения.

1. Механизмът за въвеждането на инкриминираното решение в автоматизираната информационната система (АИС) на Община-Варна **не е изяснен**.

**Лицето, което уж е сторило това – служителката Марияна Парушева, не е описала механизма на генериране на означение на документ с две долни тирета, при това без автоматично отбелязване на часа на въведения запис, нито пък е в състояние да го опише, обясни, повтори или демонстрира.**

Тя е казала: *„Номерът си излиза автоматично“* и *„Не знам поради каква причина не излиза час.“* (виж протокола от с.з. на 21.03.2017г. по адм. дело № 3129/2017г.)

Твърде непрофесионално, за да не кажа наивно, е да се кредитират такива сведения. Поначало Марияна Парушева има право да излъже, защото не е длъжна да говори истината, ако с това може да си навреди. Тя не е дала полезна информация.

2. Неясна и безполезна е и констатацията, че *„Не е установена манипулация на системата и същата е създадена с цел не извършване на неоторизирана намеса с цел промяна и др. зловредни действия.“*

Логически и фактически не е ясно как е установена и възможно ли е въобще да се установи отрицателната цел **не извършване** на намеса, нито с каква цел **не** е създадена информационната система. Тоест, не са положени усилия за изясняването на фактическата обстановка и събирането на достатъчно данни за правилна и обоснована преценка относно наличието или липсата на престъпление по смисъла на НК.

3. Не е изяснено защо АИС само при Марияна Парушева за кратък период от време по отношение на конкретен тип документи – множество закъснели отговори на заявления по ЗДОИ на тесен кръг граждански активисти, генерира странни означения с две долни тирета, каквито не е имало дотогава, няма и сега; каквито не са се виждали тогава, не се виждат и сега при справка в деловодната система; за които няма отбелязан час на регистрация и които се появяват с голямо закъснение, но едновременно в правния мир – точно на 14.12.2016г., видно от регистъра на изходящата кореспонденция - всички след обжалване и образуване на дело в съда, докато на същите дати и през цялото останало време по отношение на всички останали регистриращи служители и документи, АИС генерира обичайните означения без тире или с едно долно тире, които се виждат при справка и за които винаги има отбелязан час на регистрация в АИС.

4. Не са проверени писмените и устни сведения за новопоявилите се множество аналогични случаи със закъснели отговори на заявления по ЗДОИ през същия период от време. Има конкретни улики и насочващи доводи, към които не е проявен интерес и преписката е прекратена, без да са възложени действия за тяхната проверка, като по този начин са замесени.

5. В постановлението от 30.06.2017г. прокурор М. Ставрев е отразил не само несъществуващата дата, но се е позовал и на следното несъществуващо твърдение:

*„Твърдяното от г-н Чолаков, че си спомня няколко случая, когато г-н Бонев е получавал по пощата пликосе с документи, но липсва конкретика, поради което същото не спомага за преодоляване на противоречието.“*

Дали Юлиян Чолаков си спомня случаи, *„когато г-н Бонев е получавал по пощата пликосе с документи“*, е без значение, също както и спомените за получени от Кънчо Бонев пликосе със стикери с две долни тирета, съвпадащи с означенията върху инкриминираните документи, тъй като самите документи са налице. Няма значение и това дали Юлиян Чолаков си е спомнил датата на справката в общинското деловодство (20.12.2016г. ≈ 17ч), която са правили заедно с Кънчо Бонев, защото справка със същия резултат може да се направи и сега.

Но наистина още на 20.12.2016г. на мен, Юлиан Чолаков, ми бяха известни множество случаи със странната сигнатура с две долни тирета – включително защото същия ден депозирах лично в административния съд три молби по различни дела, свързани със същия проблем – появяващ се постфактум отговор по ЗДОИ със странно означение при вече подадена жалба срещу мълчалив отказ до съда – безспорна улика за антидатиране.

### **III. „ОПГ“ за саботиране на ЗДОИ.**

През 2016г., по случай Международния ден на правото да знам – 28 септември, СОПА номинира Общинска администрация Варна за антинаградата „Катинар“:

<http://www.righttoknowday.net/nominations/2016/Katinar/>

В основата на тази номинация е застъпена тезата, че в Община Варна действа „организирана престъпна група“ за саботиране на сроковете по ЗДОИ. Текстът на тази номинация завършва така: „Щом има какво да крие общинската администрация, не заслужава ли тя вниманието и на една друга институция, номинираща за награди, раздавани от съда?“ Въпросната „една друга институция“ е Прокуратурата на Република България.

По повод на тази номинация, секретарят на Община Варна Нора Момчева е обещала в интервю пред журналистката Кръстина Маринова, координатор на ПДИ във Варна, че повече няма да допусне нито един мълчалив отказ. („Община Варна: край на мълчаливите откази?“, Информ. бюлетин на ПДИ, Брой 11(155), 2016 г.) - <http://www.sopa.bg/request.php?3034>

### **IV. ОПГ за антидатиране.**

През 2017г., по случай Международния ден на правото да знам – 28 септември, „Обединено гражданско сдружение – Варна“, чрез зам-председателя на УС Кънчо Бонев номинира Община Варна за антинаградата „Катинар“:

Основание за номинацията: Община Варна действа като „ОПГ“ за антидатиране, която издава решения по ЗДОИ едва след обжалването на мълчалив отказ и образуването на дело в административния съд. Като част от номинацията са публикувани и посочените по-горе 11 примера с данни за антидатиране: <http://www.righttoknowday.net/nominations/2017/Katinar/>

**V. Сигнал относно удостоверяване от юрисконсулт на неверни обстоятелства пред съд и подбуждане на свидетел към лъжесвидетелстване.**

1. Подлежащи на проверка данни за удостоверяване от юрисконсулт Лора Гоцева на неверни обстоятелства пред съда, както и нейният опит за подбуждане на свидетелка към лъжесвидетелстване, са документирани в приложения протокол от заседанието на 21.03.2017г. по адм. дело № 3129 от 2016г. по описа на АдСВ, ХХІХ състав. Извадка:

**„СЪДЪТ към ЮРИСК. ГОЦЕВА: Т.е. не се въвежда автоматично, така ли?**

**ЮРИСК. ГОЦЕВА: Часът конкретно не се въвежда автоматично. Винаги при обработка на документ трябва да се въведе от служителя.“**

Това лъжливо обяснение е преди разпита, в отсъствието на свидетелката Марияна Парушева. А ето как юрисконсулт Лора Гоцева се опитва да подведе към лъжесвидетелстване и самата свидетелка, макар и неуспешно:

**„СЪДЪТ: Въпросът Ви адвокат Иванов?**

**АДВ. ИВАНОВ: При работа с автоматизираната система Вие можете ли да въведете дата и час на регистрацията на писмото? Изобщо имате ли някакъв начин на...**

**СВИДЕТЕЛКАТА: Не, автоматична ни е системата. Тя затова и се казва автоматична информационна система на Община-Варна.**

**СЪДЪТ към ЮРИСК. ГОЦЕВА: Въпроси от Ваша страна?**

**ЮРИСК. ГОЦЕВА: Имам един въпрос, г-жо Председател, по отношение на часа, тъй като зададох въпроса дали въвеждате час. Въвеждали ли сте час? Автоматично ли системата въвежда час или е възможно по отношение на часа да се отбележи в системата час от служителя, който обработва документа?**

**СВИДЕТЕЛКАТА: Автоматично си излизат. Дата и час автоматично излиза. Няма как аз това да го въведа.“**

Изразителното разочарование на юрисконсулт Гоцева в този момент не е протоколирано.

**В действителност, няма и не може да има програмист, разработващ законно автоматизирана деловодна система с възможност за ръчно въвеждане на часа, защото такава възможност би била единствено с цел престъпна манипулация.**

2. Подлежащи на проверка данни за удостоверяване от юрисконсулт Лора Гоцева на неверни обстоятелства и неверни твърдения пред АдСВ, включително по отношение на самия съд, се съдържат в нейни писма, представени на съда по адм. дела №№ 2243, 2244, 2245, 2246, 2247 и 2248 от 2017г. Например в писмо рег.№ ДОИ17000102ВН\_007ВН от 24.08.2017г., представено по адм. дело № 2248 от 2017г. на АдСВ, ХХІХ състав, тя е посочила следното: (Забележка: Горният пример с адм.д. № 3129/2016г. също е с ХХІХ състав – съдия Кремена Данаилова)

**„Служебно известно ни е, както служебно известно е и на Административен съд – Варна, че Кадастрален план на Морската градина от 1965г. не е в състояние, подходящо да бъде прехвърлено на технически носител.“**

По този повод, с молба с.д. 14455 от 12.09.2017г. по адм. дело № 2248 от 2017г. на АдСВ, СОПА поискахме съдията-докладчик да посочи дали и откъде на съда е служебно известно състоянието на Кадастрален план на Морската градина от 1965г., както твърди юрисконсулт Лора Гоцева. В определение № 2438 от 12.09.2017г., обаче съдия Кремена Данаилова отрича съдът да е установявал в производството или да са му служебно известни обстоятелствата и фактите, твърдяни в инкриминираното писмо рег.№ ДОИ17000102ВН\_007ВН от 24.08.2017г.

Аналогично подвеждащи и удостоверяващи неверни обстоятелства и съдържащи неверни твърдения пред съда са и останалите подобни писма на юрисконсулт Лора Гоцева, представени по адм. дела №№ 2243, 2244, 2245, 2246 и 2247 по описа на АдСВ за 2017г..

#### **VI. Сигнал относно безстопанственост на кмета със значителни бюджетни щети.**

Всеки мълчалив отказ по ЗДОИ на кмета и секретаря на общината е недопустим и предполага неоправдани бюджетни разходи за съдебни разноски в размер, достатъчен за проверка за наличието на длъжностното престъпление безстопанственост със „значителни щети“. Общозвестно е, че присъдените съдебни разноски при отмяната на мълчаливите откази се заплащат от общинския бюджет и при отмяната на примерно 10 (десет) мълчаливи откази размерът на безстопанствено прахосаните общински средства набъбва значително, а мълчаливите откази по адресираните до кмета заявления за ДОИ само през 2016г. са може би над 100 (сто). Само бюджетните разходи по посочените в настоящата жалба-сигнал дела са достатъчно основание за проверка от органите на съдебната власт за наличието на безстопанственост и реализиране на наказателната политика на държавата при наличие на данни за длъжностно престъпление.

#### **VII. Искане за отвод на АП Варна.**

Ако някои прокурори в РП Варна и ОП Варна са нямали самочувствието да проверяват пълноценно действията на местната общинска администрация, то те е следвало да се отведат или да потърсят подкрепа за извършването на по-задълбочена проверка на казуса – например от Главна прокуратура. Същото се отнася и за прокурорите в АП Варна, които ще следва да разглеждат настоящата жалба и настоящите сигнали.

**VIII.** Моля да отмените обжалваните постановления по изложените съображения и върнете преписката с указание за извършване на действия за проверка на наличните улики с оглед събирането на достатъчно данни за правилната преценка за наличието в Община Варна не само на „ОПГ“ (в кавички) за саботиране на сроковете по ЗДОИ, но и на ОПГ (без кавички) за антидатиране на документи, с цел същите да бъдат представяни като доказателства пред съда.

#### **IX. Доказателства.**

1. Приложения - копия.

1.1. Пликове с клеймо 14.12.2016г.

1.2. Извадка от регистъра на изходящата кореспонденция на общината за 14.12.2016г.

1.3. Протоколи от 24.01.2017г. и 21.03.2017г. по адм.д. № 3129/2016г. на АдСВ.

1.4. Писмо изх.рег.№ ДОИ17000102ВН\_007ВН /24.08.2017г.

1.5. Молба с.д. 14455 от 12.09.2017г. по адм. дело № 2248 от 2017г. на АдСВ.

1.6. Определение № 2438 от 12.09.2017г. по адм. дело № 2248 от 2017г. на АдСВ.

2. Моля да изискате от АдСВ всички посочени административни дела, приключени с влязъл в сила съдебен акт или заверени копия от посочените документи, а от Община Варна – всички посочени инкриминирани документи в оригинал.

Гр. Варна, 15.09.2017г.

С уважение: . . . . . / Юлиан Чолаков /