

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



РЕШЕНИЕ № 112 от 19.06.2017 год.

Производството е по реда на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ.

Подписаният Игнат Колчев - Адм. ръководител на Административен съд - Смолян, в качеството ми на лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ съобразих следното:

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, чрез e-mail е постъпило искане за достъп до обществена информация с поставените в заявлението въпроси. Заявителят мотивира желанието си за достъп до тази информация във връзка с публикация в Медиапул от 02.06.2017г. озаглавена: „Ръководството на ВАС е спуснало фаворита си за член на ВСС с окръжно писмо до съдиите“. Считат, че в случая е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на пар.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, при което разпоредбата на чл. 37, т. 2 ЗДОИ е неприложима.

Като разгледах подаденото заявление и имайки предвид негативния отзвук, който публикацията оказва върху авторитета на административните съдилища, в т.ч и на представляваната от мен институция считам, че заявлението отговаря на изискванията на ЗДОИ - подадено е в предвидената от закона форма, от персонифициран субект, въпросите са формулирани ясно и касаят служебната дейност на съда във връзка с процедурата по избор на членове на ВСС от съдийската квота.

Мотивиран от горното

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



РЕШИХ:

1. На заявителя да се предостави достъп до исканата информация във вида в който е поискана, като същата се предостави в WORD формат на посочения от заявителя адрес: office@sopa.bg.
2. За представяне на информацията не се дължат разноски.
3. Поисканата информация да се предостави незабавно под формата на приложение.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

19.06.2017г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АССМ:



/ И. КОЛЧЕВ /

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



Уважаеми г-н Чолаков,

По поставените от Вас въпроси за достъп до обществена информация Ви давам следните отговори:

По въпрос №1: Съдът не разполага с писмо или писма, изпратени в началото на м. април 2017г. по електронна поща от Александър Николов или друго лице от ВАС до АССм с предложение за избран член на ВСС, и приканване на редовите административни съдии да подкрепят кандидатурата конкретно на съдия Светлозар Рачев. Такова „спуснато“ писмо не съществува и никога не е било създавано.

На 05.04.2017г. бе проведено в гр. София работно съвещание с председателите на административни съдилища при следния дневен ред:
1. Обсъждане на предложения за промяна на подсъдността на спорове, разглеждани от административните съдилища и ВАС.

Възползвайки се от срещата, съзнавайки значимостта административните съдии в РБ да имат свой представител в Съвета, който да отстоява техните интереси в процеса на утвърждаване на Правилата на СИНС, при обсъждане на новата съдебна карта на РБ, както и на въпросите за промяна на подсъдността по някои дела с цел равномерна натовареност, лично аз, възползвайки се от правото си по чл. 12, ал. 1 от правилата за избор на членове на ВСС, предложих да издигнем наша, на административните съдии кандидатура за член на ВСС. Направих това по следните съображения:

Съдия съм от 22 години, участвал съм в множество работни групи по темите „Електронно правосъдие“, „Случайно разпределение на делата“, Приемане на методика за изчисляване натовареността на

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



органите на съдебната власт“, „Съдебна администрация“, „Унифициране на бланките на съдебните актове“, както и в работните групи по изработване на правилниците на администрацията на съдилищата. Бил съм член на експертен съвет към ВСС по информационни технологии и електронно правосъдие.

За този продължителен период от време познавам капацитета и възможностите на много свои колеги, които са участвали в тези работни групи. Знам отлично на какви качества трябва да отговаря един член на ВСС, за да е успешен в процеса на утвърждаване доверието в съдебната власт. Знам също така, че за да се осъществи приемственост в работата на ВСС е необходимо в неговия състав да бъдат избрани хора, които до този момент са дали своя принос в процеса на съдебната реформа, не са били пасивни наблюдатели до този момент. Изразявам също така твърдото си убеждение, че място там имат хора с натрупан административен капацитет, които вече са доказали, че могат да вземат трудни решения и да ги отстояват.

Определено кандидатурата на съдия Милачкова, която вече беше факт в този момент, не отговаряше на тези мои представи. Освен, че бе неизвестна сред колегите, нямам информация, самата тя не твърди в CV-то си да е участвала до този момент в значими за съдебната система проекти.

Имайки предвид горното, до пристигането на Председателя на ВАС и на посоченото по-горе основание предложих на колегите си да издигнем кандидатурата на човек, който действително ще работи за утвърждаване авторитета и достойнството на нашата професия. Идеята бе възприета и в хода на обсъждане се спряхме на кандидатурата на съдия Рачев, като отговаряща в пълна степен на нашата визия за моралния облик на членовете на ВСС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



Лично аз участвах в редакцията на предложението за издигане кандидатурата на съдия Рачев до съдийската колегия на ВСС. След финализиране на документа, главният секретар на ВАС оказва логистична подкрепа за отпечатването му, за да бъде подписан от нас още на тази среща.

След пристигане на Председателя на ВАС го уведомихме за нашето решение. Той също изрази положително отношение към качествата на съдия Рачев и се подписа под предложението, наред с нас, инициаторите на идеята. В тази връзка намирам за груба инсинуация твърдението на Медиапул, че кандидатурата на съдия Рачев е била „спусната“. Това твърдение се появи в медиите единствено поради липса на каквито и да било аргументи срещу почтеността и професионалните качества на магистрата, но за съжаление постигна своя ефект при гласуването.

Въпросното предложение, имената на лицата, положили подписи върху него е обществено достъпно, то беше прикачено към набора от документи на кандидата на сайта на ВСС и съм убеден, че сте запознат с него. Както сте забелязал, освен подписите на административните ръководители в него фигурират и подписите на много други колеги. Това е така, тъй като предоставихме възможност на всички, които желаят да го подкрепят. За целта запознахме колегите си с идеята и всички, които я споделяха също се подписаха под документа. В АССм предложението бе подписано от съдиите Васил Чалъков, Добринка Грибачева и Красимира Селенова. Съдия Калинка Младенска не подкрепи предложението и не го подписа. Списъкът на съдиите от АССм, подкрепили кандидатурата на съдия Рачев също е обществено достъпен, тъй като е публикуван в профила на кандидата на сайта на ВСС.

В заключение по този въпрос нито ръководството на ВАС, нито който и да било е оказвал давление върху съдиите при вземането на решение дали да подкрепят издигнатата кандидатура. Подобно твърдение е дори

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



обидно, тъй като съдържа в себе си презумпцията, че някой може да повлияе на съдия по такъв въпрос. Решението за издигане на кандидатурата на съдия Рачев беше наша, на административните съдии в РБ. Всички останали твърдения бяха средство за провеждане на негативна кампания срещу кандидата.

По въпрос №2: Отговорът на този въпрос се припокрива частично с отговора на въпрос №1. Не разполагаме с никаква информация, кореспонденция и пр. по повод на писмо, вкл. и прикачени файлове, следователно не сме в състояние да Ви предоставим такава.

По въпрос №3.1 Както стана ясно от изложението по-горе, единственият представител от ръководството на АССм, който се е срещал **официално** с ръководството на ВАС през м. април 2017г. съм аз, по повод проведено работно съвещание с посочения по-горе дневен ред.

По въпрос №3.2 Ви информирам следното: Съдържащия се във въпроса подтекст е леко обиден. Твърдя, че разполагам с необходимата интелигентност за да запомня няколко имена, поради което в случай на опит за въздействие върху мен от когото и да било не е необходимо да ми се дава листче за да запомня имената. Извън този контекст в качеството ми на вносител на предложението за кандидатурата на съдия Рачев не е необходимо да бъда „убеждаван“ да гласувам за него, тъй като мога да отстоявам решенията си. Надявам се това да личи и от отговора на Вашите въпроси. Твърденията за въпросните „листчета“ бяха публикувани в медиите от хора, които не познават манталитета и морала на българския съдия. Нито аз, нито който и да било от моите колеги би могъл да бъде заставен да гласува по принуждение. Отделно от това никой никъде не е твърдял, че такива листчета са „раздавани“ на съдиите от административните съдилища.

Като изразявам съпричастност към Вашата загриженост за състоянието на съдебната система в РБ си позволявам да Ви уверя, че

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



българските административни съдии са хора с висок морал и отговорност, които осъзнават своето обществено призвание. Не случайно дори ЕК признава достижението на българското административно правосъдие, класирайки страната ни на трето място по ефективност на работа на административните съдилища.

Надявам се с настоящото да съм отговорил изчерпателно на поставените от Вас въпроси.

С пожелания за ползотворна работа:



/И.Колчев- Председател АССм/