

Деловодство АССГ:
(02) 4215 727; 4215 842
факс (02) 4215 840

ДО Административен съд – София град
адм. дело № 2395 от 2017г., II отделение, 29 състав

БЕЛЕЖКИ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Уважаема госпожо Административен съдия,

Моля, освен доводите в жалбата и становището от 15.05.2017г., и на адв. Кашъмов в съдебните заседания и писмените бележки, които той ще представи в определения в с.з. 14-дневен срок, при постановяването на решението да вземете предвид и следното:

I. В частта по т.1.3. от заявлението се оспорва мълчаливият отказ относно данните за акта или актовете, с които информацията е определена за правнозащитена тайна.

За стенограмата от 29.06.2014г. не е предоставена, не е и отказана мотивирано информацията за **датата, длъжността и имената** на лицето или лицата, които са се подписали при определянето на текста на тази стенограма за професионална тайна.

За стенограмата от 14.06.2014г. не е предоставена, не е и отказана мотивирано информацията за **длъжността и имената** на лицето или лицата, които са се подписали при определянето на текста на тази стенограма за класифицирана информация.

Съгласно чл.28 ал.2 от ЗДОИ, органът разполага с оперативна самостоятелност да вземе решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, но не и да бездейства.

Ето защо МОЛЯ съдът да отмени мълчаливия отказ по отношение на т.1.3. от заявлението и определи на органа срок, в който да ни уведоми писмено за своето изрично решение, като ни присъди разноските на основание чл.143 ал.1 от АПК.

II. В частта по т.1.1. и 1.2. от заявлението се оспорва изричният отказ относно предоставянето на текста на стенограмите от 29.06.2014г. и 14.07.2014г.

За разлика от случаите на мълчалив отказ, с постановяването на изричен отказ органът изчерпва оперативната си самостоятелност при обсъждането и преценката дали да предостави или откаже достъп до исканата обществена информация. При обжалване на решение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ за отказ за предоставяне на достъп, волеизявлението на органа е налице и **съдът преценява единствено неговата законосъобразност.**

Съгласно императивно-изчерпателната разпоредба на чл.41 ал.1 от ЗДОИ, **когато установи незаконосъобразност, съдът решава въпроса по същество**, като отменя изцяло или частично, или изменя обжалваното решение, като задължава органа да предостави достъп до исканата обществена информация.

С оглед деловития 14 дневен срок за решаване на заявленията, ЗДОИ не предвижда опция за предоставяне на „втори шанс“ на органа сам да пререшава вече решения от него въпрос в условията на оперативна самостоятелност. При обжалване, съдът решава въпроса по същество. Въз основа на събраните доказателства съдът преценява дали отказаната информация е обществена и ако установи незаконосъобразност на решението за отказ, задължава органа да предостави пълен или частичен достъп. Ето защо:

В частта по т.1.1., с оглед публикуването на стенограмата от **29.06.2014г.** след последното заседание на 31.05.2017г., МОЛЯ съдът да приеме отказа за оттеглен и ни присъди разноските на основание чл.143 ал.2 от АПК.

В частта по т.1.2. МОЛЯ съдът да отмени изричния отказ и определи на органа срок, в който да ни предостави копие от дешифрирания текст на стенограмата от **14.07.2014г.**, като разноските ни бъдат присъдени на основание ал.1 от чл.143 от АПК или ал.2 от същия член, ако междуременно и тази стенограма бъде публикувана.

Гр. Варна, 13.06.2017г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/