

До Административен съд – Варна
Дело № 1540 /2016 г., XIV състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка

Чрез председателя на Инициативния комитет

Юлиян Атанасов Чолаков, тел. 0888 491445,

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО уточняване на предмета на делото и искането до съда

Уважаема госпожо Административен съдия,

От събраните доказателства и изявленията на ответника по делото се изясни, че **видът и действителното наличие** на установените от председателя на ОС Варна, но неназовани и непосочени от него в административното производство нередности по смисъла на чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС, са от съществено и може би решаващо значение за изхода на делото, с оглед тезата на ответника, че именно нередностите налагали извода за **невалидност** на подписката и определяли оспорваното бездействие.

В действителност, уведомяването и определянето на едномесечен срок на ИК за отстраняване на установени от административния орган нередности в подписката, но неназовани и непосочени от него, въпреки наличието на изрично писмено искане на ИК за това, е не само съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Това действие на председателя на ОС Варна е толкова абсурдно и противоречащо на преамбюла и на чл.4 от ал.1 изр.1 от Конституцията, определящи страната ни за правова държава, толкова съществено и незаобиколимо препятствие в административния процес, че опорочава всички последвали относими действия и бездействия до степен на тяхната нищожност.

Правомощието (правото и задължението) на председателя на ОС Варна да посочи установените нередности в подписката произтича пряко от разпоредбата на чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС. Ето защо фактическото бездействие (неизпълнението на фактическите действия) по изпълнението на това задължение подлежи на самостоятелно оспорване по реда на чл.256 и 257 от АПК, поради което

МОЛЯ съдът да осъди председателя на ОС Варна да посочи изрично установените нередности, налагащи извода за невалидност на подписката, за които той е уведомил инициативния комитет и е определил едномесечен срок за тяхното отстраняване, като му определи срок за това.

Моля при разглеждането на иска да се вземе предвид, че казусът е от преди **изричното уточняващо допълнение** в разпоредбата чл.13 ал.4 от ЗПУГДВМС, обн. ДВ бр.56 от 24.07.2015г., определящо, че установените и подлежащи на отстраняване в едномесечен срок нередности в подписките за национални референдуми включват и броя на събраните подписи. За разлика от чл.13 ал.4, чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС все още не посочва изрично, че нередностите в подписките за местни референдуми включват и броя на събраните подписи, но няма пречка съдът да приложи аналогия.

С оглед, че бездействието по посочването на нередностите и бездействието, предмет на настоящото дело имат връзка помежду си, моля съдът да разгледа двата иска в едно производство – настоящото и да издаде общо решение по тях.

Моля, при необходимост, да ни бъде дадена възможност и срок, в който да изложим допълнителни доводи за допустимост и основателност.

Гр. Варна, 02.11.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/