

До Административен съд – Варна  
Дело № 1540 /2016 г., XIV състав

МОЛБА

от Юлиан Атанасов Чолаков, председател  
на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската  
градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка  
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО поправка на протокола от с.з. на 24.10.2016г.

Правно основание чл.151 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

Уважаема госпожо Административен съдия,

С оглед, че протоколът от с.з. на 24.10.2016г. е предоставен на разположение на страните на 26.10.2016г., МОЛЯ на основание и в срока по чл.151 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК същият да бъде поправен по следния начин:

1. В доклада на съда за постъпилата молба вх.№ 15088/10.10.2016 г., в т.2 от доклада да бъде вписано „преди изтичането на срока“, вместо „в срока“ и текстът да стане: „*е отправено искане да бъде поправено и да се чете – „Бланките са представени във всички случаи преди изтичането на срока“*“.

Смисловата разлика е вече изяснена, а обстоятелствата около сроковете за отстраняване на нередности в подписката, както същността на тези непосочени от административния орган нередности, са от изключително значение за изхода на делото. Ето защо всяка неточност при протоколирането на относимите изявления на страните и особено на действията на съда, е неприемлива и абсолютно недопустима.

2. В протокола от с.з. на 24.10.2016г. да отпаднат изявленията в смисъл, че съм подавал и поддържам или оттеглям молба за поправка на протокола от с.з. на 03.10.2016г., за да стане ясно становището ми, че **такава молба въобще не е подавана**.

В с.з. на 24.10.2016г. нееднократно обясних, че НЕ ВЪЗРАЗЯВАМ срещу процедурата, но също така НИТО ПОДДЪРЖАМ, НИТО ОТТЕГЛЯМ молба за поправка на протокол, тъй като **такава молба въобще не е подавана**, а въпросната молба вх.№ 15088/10.10.2016 г. не съдържа такова искане.

В тази молба е записано дословно: „*Моля да вземете предвид посочените по-долу неточности в протокола от 03.10.2016г., които са от вида очевидна фактическа (техническа) грешка, но с оглед протоколирането на алтернативната на изказаната логически и смислово вярна позиция, оставям съдът да прецени необходимостта от процедура по чл.151 от ГПК, за да не се отразят тези неточности на хода на производството и при постановяването на финалния акт.*“

Щом съдът е преценил, че тези неточности могат да се отразят на хода на производството и при постановяването на финалния акт, ИК нямаме основание да оспорваме тази преценка и да възразяваме срещу процедурата. Но също така нямаме основание да поддържаме или оттегляме молба, каквато не е подавана. Протоколът от с.з. е официален удостоверителен документ и пред съда следва да се говори САМО ИСТИНАТА. Още повече, че именно въз основа на тази **несъществуваща** молба за поправка на протокол ответникът ни обвини в „**злоупотреба с процесуални права**“, а в с.з. съдът толерира това лъжливо обвинение, но не и нашето възражение срещу него.

Гр. Варна, 02.11.2016г.

С уважение: . . . . /Юлиан Чолаков/